

**Računsko sodišče Republike Slovenije**  
**Slovenska c. 50**  
**1000 Ljubljana**

Naša številka: 061-1/2014/32

Vaša številka: 320-5/2014/80 z dne 13. aprila 2016.

Ljubljana, 12. julija 2016.

## **Zadeva: Odzivno poročilo na revizijsko poročilo**

### **Zveza: »Postopki evalviranja, akreditiranja ter podeljevanja koncesij v višjem in visokem šolstvu«**

Na podlagi prvega odstavka 29. člena Zakona o računskem sodišču (ZRacS-1) Nacionalna agencija RS za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljevanju: agencija) v predpisanem zakonskem roku (90 dni) v zvezi s postopkom evalviranja, akreditiranja ter podeljevanja koncesij podaja Računskemu sodišču RS **odzivno poročilo** o odpravljanju razkritih nepravilnosti in nesmotrnosti kot je obrazloženo v nadaljevanju.

#### **Vsebina:**

##### **Uvod**

##### **1 Navedba revizije**

##### **2 Kratek opis nesmotrnosti, ki so bile razkrite z revizijo in popravljalni ukrepi**

#### **UVOD** (povsem povzeto iz revizijskega poročila)

Računsko sodišče RS je revidiralo ureditev in izvajanje postopkov evalvacij, akreditacij ter podeljevanja koncesij, da bi ugotovilo, ali so bili v obdobju od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2013 visokošolski študijski programi kakovostni in raznovrstni. V tem obdobju sta bila za ustrezno kakovost in raznovrstnost študijskih programov neposredno odgovorna Vlada Republike Slovenije in ministrstvo pristojno za visoko šolstvo, saj sta predvidela in določila sistem izvajanja teh postopkov. Nacionalna agencija Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu pa je bila odgovorna za oblikovanje in izvajanje postopkov evalvacij in akreditacij. Računsko sodišče je preverilo, ali sta bila vlada in ministrstvo pri ureditvi

postopkov evalvacij in akreditacij ter pri ureditvi in izvajanju podeljevanja koncesij učinkovita ter ali je bila agencija učinkovita pri ureditvi in izvajanju postopkov evalvacij in akreditacij. Zanimalo ga je, v kolikšni meri je mogoče kakovost in raznovrstnost študijskih programov pripisati ureditvi in izvajanju teh postopkov.

Računsko sodišče je izreklo mnenje, da *agencija* pri ureditvi in izvajanju postopkov evalviranja in akreditiranja ter *vlada in ministrstvo* pri ureditvi postopkov evalviranja in akreditiranja ter pri ureditvi in izvajanju podeljevanja koncesij v obdobju od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2013 **niso bili učinkoviti**.

Neučinkovitost postopkov evalvacij in akreditacij, s katerimi naj bi agencija izvajala zunanje zagotavljanje kakovosti visokega šolstva, je računsko sodišče pripisalo predvsem nejasnim, nenatančnim in nerazumljivim pravnim podlagam. Ugotovilo je, da ministrstvo kot pripravljavec in vlada kot predlagatelj zakonodaje s področja visokega šolstva nista ustrezno načrtovala sistema šolstva v delu, ki se nanaša na zagotavljanje kakovosti in raznovrstnosti študijskih programov, ter da v sprejetih pravnih podlagah nista natančno določila, kaj naj bi se v postopkih zunanjega zagotavljanja kakovosti preverjalo. Tako je bilo z Zakonom o visokem šolstvu svetu agencije dano javno pooblastilo, da povsem samostojno in neodvisno določi postopke in merila za presojo kakovosti študijskih programov. Svet agencije je nato sprejel merila za zunanjo evalvacijo višjih strokovnih šol ter merila za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov, pri čemer je po mnenju Računskega sodišča kriterije za presojo kakovosti določil ohlapno in nejasno, pri tem pa ni določil niti minimalnih standardov za potrditev njihovega izpolnjevanja. Tako predvsem zaradi nedoločnih pravnih podlag, neustreznega ravnanja strokovnih delavcev, strokovnjakov ter sveta agencije, delno pa tudi zaradi podvajanja preveritev v okviru različnih postopkov ter dolgotrajnosti postopkov **postopki evalviranja in akreditiranja niso bili učinkoviti, saj niso bili enostavni, pregledni, enotni, ažurni in ponovljivi**.

Računsko sodišče je izreklo mnenje, da *ni mogoče ugotoviti, ali in kako so izvedeni postopki evalviranja, akreditiranja ter podeljevanja koncesij v obdobju od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2013 prispevali k ustrezni kakovosti in raznovrstnosti študijskih programov*.

Zaradi neučinkovitosti ureditve in izvajanja postopkov evalviranja, akreditiranja ter podeljevanja koncesij in opustitve drugih dodatnih mehanizmov, potrebnih za uresničitev cilja glede kakovosti in raznovrstnosti študijskih programov, so študijski programi v povprečju financirani v manjšem obsegu in zato slabše kakovosti. Zaradi ohlapnih meril za podelitev akreditacije se namreč število akreditiranih in s tem javno veljavnih študijskih programov povečuje, obseg javnih sredstev za visoko šolstvo pa ne. Ker pa tudi ni potrjeno, da so akreditirani študijski programi dejansko raznovrstni in potrebni glede na

pričakovanja družbe, obstaja tveganje, da država glede na cilj kakovosti in raznovrstnosti študijskih programov nenamensko porablja javna sredstva, saj jih lahko namenja tudi za programe, ki ne zagotavljajo nujno pričakovane ravni kakovosti izobrazbe diplomantov in ki ob večjem številu podobnih programov niso potrebni.

Računsko sodišče je od ministrstva, vlade in agencije zahtevalo *predložitev odzivnih poročil*, v katerih morajo izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nesmotrnosti, in podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja.

V zahtevi za predložitev odzivnega poročila je v Revizijskem poročilu (str. 113) navedeno, da mora agencija v odzivnem poročilu izkazati, da je:

1. svet agencije, ki ima v skladu z Zakonom o visokem šolstvu izključno pristojnost določanja meril za presojo kakovosti študijskih programov ter hkrati izključno pristojnost odločanja o akreditacijah na prvi stopnji, pripravil načrt aktivnosti z določitvijo nosilcev aktivnosti in rokov za izvedbo aktivnosti za izvedbo analiz, pripravo gradiv ter pripravo sprememb in dopolnitev Meril VZ 2014 in Meril VŠ – točke 2.2.1, 2.2.2 in 2.2.3;
2. pripravila načrt aktivnosti z določitvijo nosilcev aktivnosti in rokov za izvedbo aktivnosti za vzpostavitev podlag za pravočasno in enotno pozivanje vlagateljev k dopolnitvam vlog – točka 2.2.2.5.a;
3. pripravila načrt aktivnosti z določitvijo nosilcev aktivnosti in rokov za izvedbo aktivnosti za vzpostavitev učinkovitega sistema zagotavljanja kakovosti, ki bo zagotavljal, da poročila strokovnjakov ter odločbe sveta agencije vsebujejo točne podatke o zadevah in pravilne navedbe uporabljenih členov predpisov ter da so izražene presoje za vse kriterije in vsa področja presoje in so v postopkih zunanjih evalvacij in akreditacij v celoti upoštewane relevantne določbe ustreznih predpisov, kot sta na primer Zakon o splošnem upravnem postopku in Uredba o upravnem poslovanju – točke 2.2.3.1, 2.2.3.2 in 2.2.3.3;
4. pristopila k pogajanjem za sporazumno spremembo določb najemne pogodbe v smislu določitve brezpogojnega šestmesečnega roka odpovedi pogodbe oziroma k proučitvi možnosti za sodno razvezo ali spremembo pogodbe ter v smislu drugih možnosti za znižanje stroška najemnine in spremljajočih stroškov – točka 2.2.3.5.a;
5. začela z vzpostavitvijo mehanizmov notranjih kontrol, bi bodo preprečevale sklepanje pogodb, ki so v neskladju s predpisi – točka 2.2.3.5.a;
6. pristopila k aktivnostim za izvedbo zunanje revizije glede učinkovite porabe sredstev in uspešnosti doseganja načrtovanih ciljev – točka 2.2.3.5.b;

7. izvedla analizo dejanskih in predvidenih stroškov ter virov financiranja v prihodnosti ob upoštevanju vseh predvidenih sprememb stroškov in virov financiranja (kot na primer potrebe po povečanju proračunskih sredstev za zagotovitev plač zaposlenih, za katere so bila doslej sredstva zagotovljena iz ESS, morebitno znižanje najemnin), ki bi lahko vplivale na stroške agencije, ter da je rezultate analize predložila vladi – točka 2.2.3.5.c.

## 1 NAVEDBA REVIZIJE

**Računsko sodišče** je izvedlo revizijo smotrnosti poslovanja agencije in jo obravnavalo skupaj z ostalimi revidiranci.

**Revizija:** Postopki evalviranja, akreditiranja ter podeljevanja koncesij v višjem in visokem šolstvu

### Revidiranci:

Vlada Republike Slovenije, Gregorčičeva 20-25, 1000 Ljubljana  
Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, Masarykova 16, 1000 Ljubljana  
Nacionalna agencija RS za kakovost v visokem šolstvu, Slovenska c. 9, 1000 Ljubljana

**Cilj revizije:** Izrek mnenja o učinkovitosti postopkov evalviranja, akreditiranja in podeljevanja koncesij pri zagotavljanju kakovosti in raznovrstnosti študijskih programov.

**Revidirano obdobje:** 1. 1. 2010 – 31. 12. 2013

**Datum izdaje sklepa o reviziji:** 9. 5. 2014

**Številka sklepa:** 320-5/2014/3

### Kratka kronologija:

|   |             |
|---|-------------|
| Izdaja sklepa o reviziji:   | 9. 5. 2014  |
| Ugovor proti sklepu o izvedbi revizije:   | 19. 5. 2014 |
| Zavrnitev ugovora:  | 11. 6. 2014 |
| Imenovanje kontaktne osebe:   | 13. 6. 2014 |
| Uvodni sestanek:  | 1. 7. 2014  |
| Zaprosilo 1 za predložitev dokumentov in pojasnil (tabela o izvedenih postopkih evalvacij in akreditacij) | 4. 7. 2014  |
| Zaprosilo 2 za predložitev dokumentov in pojasnil (15 poglavij s 121 podpoglavji)                         | 4. 7. 2014  |
| Zaprosilo 3 za predložitev podatkov   | 1. 12. 2014 |
| Zaprosilo 4 za predložitev dokumentacije in pojasnil  | 22. 1. 2015 |
| Zaprosilo 5 za predložitev dokumentacije in pojasnil (6 poglavij in 38 vprašanj)                          | 27. 3. 2015 |
| Predstavitve ugotovitev Računskega sodišča (6 ur in pol dolg sestanek na agenciji)                        | 16. 6. 2015 |

|   |              |
|---|--------------|
| Osnutek revizijskega poročila                                       | 10. 11. 2015 |
| Pojasnila in razlogi za izpodbijanje revizijskih razkritij          | 30. 11. 2015 |
| Razčiščevalni sestanek<br>(6 urni sestanek na Računskem sodišču)    | 3. 12. 2015  |
| Predlog revizijskega poročila                                       | 10. 12. 2015 |
| Ugovor zoper revizijska razkritja iz predloga revizijskega poročila | 21. 12. 2015 |
| Odgovor RačS na ugovor zoper revizijska razkritja                   | 13. 4. 2016  |
| Revizijsko poročilo   | 13. 4. 2016  |
| Rok za odzivno poročilo in popravljalne ukrepe                      | 13. 7. 2016  |

## 2 KRATEK OPIS NESMOTRNOSTI, KI SO BILE RAZKRITE Z REVIZIJO IN POPRAVLJALNI UKREPI

Revizija poslovanja je razkrila nesmotrnosti v poslovanju agencije v letih 2010 – 2013 in v pričujočem zapisu so podani kratki opisi nesmotrnosti in predlagani popravljalni ukrepi.

**1.** Svet agencije, ki ima v skladu z ZViS izključno pristojnost določanja meril za presojo kakovosti študijskih programov ter hkrati izključno pristojnost odločanja o akreditacijah na prvi stopnji, pripravi načrt aktivnosti z določitvijo nosilcev aktivnosti in rokov za izvedbo aktivnosti za izvedbo analiz, pripravo gradiv ter pripravo sprememb in dopolnitev Meril VZ 2014 in Meril VŠ – točke 2.2.1, 2.2.2 in 2.2.3.

**Opis nesmotrnosti:** Točke 2.2.1, 2.2.2 in 2.2.3 (str. 31 do 85 revizijskega poročila) obsegajo kritične ugotovitve v zvezi s postopki zunanjih evalvacij višjih strokovnih šol, ugotovitve v zvezi s postopki akreditacij visokošolskih zavodov in študijskih programov in skupne ugotovitve v zvezi z izvajanjem evalvacij in akreditacij. Pri vsaki točki so navedena vprašanja, ki pojasnjujejo nesmotrnosti. Povzetek vprašanj je naslednji: -ali je svet agencije kot pripravljavec Meril VŠ zagotovil jasna, natančna in razumljiva Merila VŠ in so zato Merila VŠ ustrezna podlaga za doseganje cilja glede zagotavljanja kakovosti višješolskih študijskih programov; -ali je svet agencije kot pripravljavec Meril VZ 2010 zagotovil take pravne podlage, ki preprečujejo podvajanje istovrstnih preveritev v okviru različnih postopkov zagotavljanja kakovosti, ki jih izvajajo različni deležniki; -ali je svet agencije kot pripravljavec Meril VZ 2010 sprejel tako pravno podlago, ki omogoča zagotavljanje enake ravni kakovosti rednih in izrednih visokošolskih študijskih programov; -ali je svet agencije kot pripravljavec Meril VZ 2010 zagotovil take pravne podlage, ki tako urejajo postopke akreditacij, da zagotavljajo enako obravnavo visokošolskih zavodov; -ali je svet agencije v Merilih VZ 2010 jasno, natančno in razumljivo določil postopke in kriterije za presojo kakovosti visokošolskih študijskih programov, da bi zagotovil enega izmed pogojev za enostavne, pregledne, enotne, ažurne in ponovljive postopke

akreditacij in da bi Merila VZ 2010 predstavljala ustrezno pravno podlago za doseganje cilja zagotavljanja kakovosti visokošolskih študijskih programov; -ali je svet agencije kot pripravljavec Meril VZ 2010 zagotovil tako pravno podlago, ki jasno, natančno in razumljivo ureja postopke in omogoča uresničiti cilj zagotavljanja raznovrstnosti študijskih programov; - ali je svet agencije zagotovil enostavne, pregledne, enotne in ponovljive postopke imenovanja skupin strokovnjakov in s tem učinkovitost delovanja strokovnjakov; -ali svet agencije zagotavlja preglednost, enotnost in ponovljivost postopkov evalvacij in akreditacij tako, da mnenja o doseganju z zakonom določenih standardov ter odločbe sveta agencije o akreditacijah vsebujejo jasne, natančne in nedvoumne ugotovitve in obrazložitve glede izpolnjevanja posameznih kriterijev za presojo kakovosti ter natančno utemeljitev presoje kakovosti visokošolskih zavodov in študijskih programov; - ali zaposleni na agenciji dokumentacijo v zvezi z izvedbo vseh postopkov evalvacij in akreditacij vodijo natančno, ažurno in v skladu s predpisi; -ali je agencija pravočasno zagotovila tak informacijski sistem, ki predstavlja učinkovito podporo izvajanju postopkov evalvacij in akreditacij tako, da prispeva k enostavnim, preglednim, enotnim ažurnim in ponovljivim postopkom; -ali direktor agencije pri njenem vodenju zagotavlja pregledno, namensko in gospodarno porabo sredstev za poslovanje agencije.

#### **Popravljalni ukrep:**

Agencija je že sama ugotovila, da mora izboljšati tako merila VZ kot merila VŠ, kar je razvidno iz vsakoletnih samoevalvacijskih poročil (tudi za preteklo leto (SEP 2015 – priloga št. 4) je objavljeno na spletni strani agencije in akcijskih načrtov za samoevalvacijo agencije. Potrebno je poudariti, da so merila VZ v letu 2014 že bila prečiščena, ne pa povsem obnovljena. Vzrok, da do korenite spremembe še ni prišlo, je predvsem v večletnem stalnem spreminjanju Zakona o visokem šolstvu (ZViS) in velikem posegu v delovanje agencije v vsakem osnutku predlaganih sprememb ZViS (do zdaj so bili trije, in sicer leta 2013, 2015 in 2016). Agencija se je odločila, da na novelo ZViS počaka tudi zato, da ne bi prevečkrat spreminjala meril, kar bi bilo za zavode/šole pa tudi druge deležnike zelo slabo in predvsem obremenjujoče. Merila VZ imajo status podzakonskega akta in ne smejo postavljati po mnenju ustavnega sodišča ostrejših pogojev kot so zapisani v ZViS.

Agencija je od poletja 2015 (ko je avgusta 2015 za ministrstvo, pristojno za visoko šolstvo, pripravila tudi gradivo za prehod na institucionalno reakreditacijo (kratek povzetek stanja) s podatki o akreditacijah od začetka svojega delovanja (priloga št. 1) do spomladi 2016 aktivno sodelovala pri pripravi novele ZViS oziroma določb, ki urejajo njeno delo in natančneje določajo predvsem pogoje za akreditacijo, vrste akreditacij in akreditacijske oziroma evalvacijske postopke. V prihodnjih mesecih agencija načrtuje pripravo novih meril (ureditev področij presoje - manj meril in jasnejša merila, jasnejši pogoji za njihovo izpolnjevanje - , natančnejša ureditev postopkov, večji poudarek standardom kakovosti nad minimalnim pragom); prvi osnutek naj bi svet obravnaval do oktobra 2016, kar je razvidno iz priloženega akcijskega načrta za samoevalvacijo agencije v letu 2016 (v nadaljevanju: akcijski načrt) (priloga št. 2). V njem so zapisani tudi

predvideni roki za usklajevanje meril z zavodi/šolami in drugimi deležniki ter nosilci nalog. Dokončno sprejetje novih meril je predvideno v prihodnjem letu.

---

**2.** Agencija naj pripravi načrt aktivnosti z določitvijo nosilcev aktivnosti in rokov za izvedbo aktivnosti za vzpostavitev podlag za pravočasno in enotno pozivanje vlagateljev k dopolnitvam vlog – točka 2.2.2.5.a.

**Opis nesmotrnosti:** Točka 2.2.2.5.a povzema vse neenotnosti pri ugotavljanju popolnosti vlog in dolgotrajnost dopolnjevanja vlog. Ocena Računskega sodišča je bila, da svet agencije z Merili VZ 2010 ni zagotovil take pravne podlage, da bi lahko bili postopki ugotavljanja popolnosti vloge enostavni, pregledni, enotni, pravočasni, ponovljivi in v skladu s predpisi.

**Popravljalni ukrep:** Agencija je v zvezi s tem že ukrepala; organizirala je več sestankov strokovnih delavcev in pripravila obvezna navodila (objavljena so na skupni mapi agencije) za komuniciranje z vlagatelji ter ugotavljanje popolnosti vlog (priloga št. 3).

Januarja 2016 sta bila za nov informacijski sistem agencije (eNakvis) izdelana še dva obrazca za vloge za podaljšanje akreditacije zavoda in študijskega programa. Namesto enotnega obrazca, ki je zapleten in dokaj nepregleden - vprašanja se ponavljajo, ni jasne ločnice med programsko in institucionalno akreditacijo oziroma med prvo in podaljšano akreditacijo -, so zdaj pripravljene posebni obrazci za vsako vrsto akreditacije. Prilagojeni so posebnostim posameznega postopka, pripravljene po področjih presoje iz meril za akreditacijo, vprašanja so konkretnjša in povezana z merili, zahtevani so samo podatki, potrebni za izpolnitev meril. Sestavni del obrazcev so tudi jasna in pregledna navodila za njihovo izpolnjevanje, kar bo pripomoglo k boljšemu razumevanju oziroma tolmačenju meril. Dostopno na spletni strani agencije.

Predvideno je, da vlagatelji vloge ne bodo mogli oddati brez zahtevanih podatkov v obrazcu in obveznih prilog, prav tako pa, da bodo strokovni delavci opozorjeni na roke oziroma posamezna dejanja v postopku. eNakvis se vzpostavlja prek infrastrukture ministrstva za javno upravo, kar bo zagotavljalo učinkovito izmenjavo podatkov med vsemi deležniki in odpravilo večkratno vnašanje istih podatkov.

Opozarjamo pa, da bo treba nove obrazce uskladiti z novelo ZViS oziroma novimi merili, nastalimi na njegovi podlagi in na podlagi novih standardov ESG. Žal uresničitev te naloge ni odvisna samo od agencije, temveč predvsem od (ne)sprejetja novele.

Ker agencija gostuje na strežnikih MJU, so varnostne zahteve in protokoli za namestitve sistema izredno zahtevni in dolgotrajni, enako velja za vse nadgradnje in posodobitve. Agencija bo uporabljala identično bazo podatkov kot eVŠ, kar pomeni, da zaradi morebitnih vzdrževalnih del ne bo mogla kadarkoli izklopiti oziroma ustaviti celotnega sistema. Zato bo pred namestitvijo delovanje sistema temeljito preverila in preizkusila.

V tem samoevalvacijskem obdobju so na tem področju v akcijskem načrtu tudi določene ustrezne naloge.

**3.** Agencija naj pripravi načrt aktivnosti z določitvijo nosilcev aktivnosti in rokov za izvedbo aktivnosti za vzpostavitev učinkovitega sistema zagotavljanja kakovosti, ki bo zagotavljal, da poročila strokovnjakov ter odločbe sveta agencije vsebujejo točne podatke o zadevah in pravilne navedbe uporabljenih členov predpisov ter da so izražene presoje za vse kriterije in vsa področja presoje in so v postopkih zunanjih evalvacij in akreditacij v celoti upoštevane relevantne določbe ustreznih predpisov, kot sta na primer Zakon o splošnem upravnem postopku in Uredba o upravnem poslovanju – točke 2.2.3.1, 2.2.3.2 in 2.2.3.3;

**Opis nesmotrnosti:** Točke 2.2.3.1, 2.2.3.2 in 2.2.3.3 obravnavajo ustreznost imenovanja in učinkovitost delovanja strokovnjakov agencije, preglednost odločanja sveta agencije in ustreznost obrazložitve odločitev sveta agencije in delovanje zaposlenih v agenciji glede dokumentiranja postopkov. V mnenju računskega sodišča je zapisano, da agencija ni zagotovila enotnih in preglednih poročil strokovnjakov, prav tako pa tudi ne pregledne, enotne in ponovljive izvedbe ogledov visokošolskih zavodov. Svet agencije pri določitvi Meril VZ 2010 ni dosledno upošteval ZViS, ki določa, da sestavine evalvacijskega poročila natančneje določi svet agencije. Agencija pa v okviru postopkov ogledov visokošolskih zavodov ni izkazala, da je ustrezno dokumentirala preveritve in ugotovitve z ogledov. Zaradi navedenih ugotovitev ocenjujemo, da svet agencije pri odločanju o akreditacijah in izražanju mnenj o doseganju standardov višjih strokovnih šol ni zagotovil natančnih, preglednih in enotnih odločb in mnenj, zato s svojim ravnanjem ni prispeval k preglednosti, enotnosti in ponovljivosti postopkov. Ocena je tudi, da zaposleni v agenciji postopkov evalvacij in akreditacij niso vodili in dokumentirali natančno in pregledno ter v skladu s predpisi.

**Popravljalni ukrep:**

Agencija svoje delo izboljšuje tudi na teh področjih. Velik napredek je bil predvsem pri doslednejšem odločanju sveta agencije in obrazložitvah v odločbah narejen v preteklem samoevalvacijskem obdobju. Jeseni 2015 in spomladi 2016 so bile posodobljene vse predloge odločb in sklepov. Strokovnim delavcem so na voljo na skupni mapi v štirih poglavjih »Obrazci za postopke«, »Osnutki sklepov in odločb«, »Predloge za poročila« in »Pozivi za dopolnitev vlog«.

Na skupnih sestankih pa smo že večkrat obravnavali problematiko v zvezi z urejanjem spisov.

Načrtujemo več tematskih sestankov (tudi s člani sveta agencije), na katerih bomo obravnavali vsebinsko zaokrožene teme, ter posebne delavnice za strokovnjake, namenjene presoji posameznih meril ter pisanju akreditacijskih in evalvacijskih poročil (več je razvidno predvsem iz samoevalvacijskih ugotovitev v drugem poglavju SEP 2015). Ukrepi oz. naloge za to samoevalvacijsko obdobje in nosilci so določeni v akcijskem načrtu.

Popolna ali celovita uresničitev tega ukrepa (kot na primer posodobitev meril za uvrstitev v register strokovnjakov, ki bodo natančneje določala tudi sestavo skupin strokovnjakov ob upoštevanju vrste akreditacijskega oz. evalvacijskega obiska, posebnosti zavoda/šole ipd.; priročnika za strokovnjake; protokola



obiska) pa je spet dodobra povezana s spreminjanjem zakonodaje in meril ter z vzpostavitvijo eNakvis, zato jo je nemogoče natančno napovedati.

**4.** Agencija naj pristopi k pogajanjem za sporazumno spremembo določb najemne pogodbe v smislu določitve brezpogojnega šestmesečnega roka odpovedi pogodbe oziroma k proučitvi možnosti za sodno razvezo ali spremembo pogodbe ter v smislu drugih možnosti za znižanje stroška najemnine in spremljajočih stroškov. Zapisano v točki 2.2.3.5.a.

**Opis nesmotnosti:** Revizijska ocena je bila glede določenih stroškov v zvezi z neučinkovitim izvajanjem evalvacij in akreditacij, ker agencija ni sklenila gospodarne pogodbe za najem poslovnih prostorov. Zato je bila dana ocena, da agencija pri porabi virov za izvajanje postopkov evalvacij in akreditacij ni ravnala na tak način, da bi v največji mogoči meri prispevala k ekonomsko učinkoviti izvedbi postopkov evalvacij in akreditacij.

**Popravljalni ukrep:** Že v prejšnjem Revizijskem poročilu: »Pravilnost poslovanja nevladnih in pravosodnih proračunskih uporabnikov za 2011«, 7. maj 2014, je bila v točkah 2.5.1.i in 2.5.1.l problematizirana najemna pogodba o najemu poslovnega prostora v zgradbi na Slovenski cesti 9 v Ljubljani v izmeri 901,12 m<sup>2</sup>. Agenciji je bil v zvezi s tem naložen le en popravljalni ukrep, in sicer vključitev protikorupcijske klavzule v pogodbo. Agencija ga je takrat zadovoljivo izvedla, kar je računsko sodišče ugotovilo v porevizijskem poročilu.

Kot direktor agencije (od 2. 4. 2013) sem si prizadeval, da bi prišlo do prekinitve najemne pogodbe ali pa vsaj do zmanjšanja cene najema poslovnih prostorov:

- tako smo se že pogajali s prejšnjim lastnikom o sporazumni predčasni prekinitvi najemne pogodbe oz. za znižanje visoke najemnine, na katero pa lastnik TOMCETES, d.o.o. ni privolil;
- sodelovali smo z odvetniško pisarno Jadek & Pensa, d.o.o.; odvetniki so v svojem obširnem pravnem mnenju zapisali naslednje: v 11. členu najemne pogodbe sta se pogodbeni stranki dogovorili, da je najemna pogodba sklenjena za določen čas 10 let, in sicer od 1. 10. 2011 do 30. 9. 2021, z možnostjo podaljšanja. Tako do 30. 9. 2021 pogodbeni stranki najemne pogodbe ne moreta enostransko odpovedati. Vendar, v sled kršitvam ZPSPP in najemne pogodbe s strani najemodajalca ima agencija več možnosti za odstop od najemne pogodbe. Vsi odstopi od najemne pogodbe pa so podvrženi določenemu tveganju in stroškom. Ker finančno stanje agencije tega ne omogoča, teh tveganj kot direktor ne nameravam sprejeti, ker bi ogrozil samo delovanje agencije;
- agencija je bila dne 24. 10. 2014 obveščena, da je lastništvo poslovnih prostorov na podlagi kupoprodajne pogodbe dne 24. 10. 2014 prešlo na novega lastnika BRIUS, d.o.o., kar pa ni vplivalo na najemno pogodbo;
- 13. 7. 2015 smo poslali ministru Borisu Koprivnikarju poizvedbo za mogočo menjavo prevelikih in nefunkcionalnih poslovnih prostorov za manjše. MJU je odgovorilo, da posrednim proračunskim uporabnikom sicer ne zagotavlja

poslovnih prostorov, vendar tudi po pregledu kapacitet ugotavlja, da poslovnih prostorov, ki bi ustrezali našim potrebam, trenutno nima na voljo.

- 2. 6. 2016 smo se sestali z novim lastnikom po poprejšnji seznanitvi s popravljanim ukrepom računskega sodišča. Iz zapisnika je povzeto naslednje mnenje lastnika: lastnik je povedal, da bi se strinjal z vključitvijo šestmesečnega nepogojnega odpovednega roka v pogodbo, če bi šlo za pogodbo za nedoločen čas. To pomeni, da bi se, če bi bila želja obeh pogodbenih strank, da se veljavna najemna pogodba, ki je sklenjena za določen čas, po poteku tega časa sklene nadalje kot nova pogodba za nedoločen čas, strinjal, da se v besedilo pogodbe vključi tudi nepogojni šestmesečni odpovedni rok. Pojasnil pa je tudi, da se z vključitvijo nepogojnega roka v trenutno veljavno pogodbo ne strinja in poudaril, da je povezana z odstopom terjatve banki. Lastnik razume željo, da mora agencija zmanjšati stroške delovanja, zato predlaga rešitev, po kateri bi agencija ob njegovem soglasju oddala del prostorov v podnajem. Agencija se trenutno ukvarja tudi s to opcijo.

Potrebno je poudariti, da je novonastala agencija začela samostojno delovati 5. 3. 2010 in je v letu 2011 še vzpostavljala vse mehanizme za svoje učinkovito delovanje (sprejem podzakonskih aktov, organizacija notranjega sistema zagotavljanja kakovosti, zaposlovanje in usposabljanje strokovnih delavcev, oblikovanje sveta agencije in pritožbene komisije, vzpostavitev praks pri odločanju in delovanju ipd.). Verjetno je takrat prišlo do hitre in nepremišljene odločitve za podpis sedaj že drugič problematizirane najemne pogodbe.

---

**5.** Agencija naj začne z vzpostavitvijo mehanizmov notranjih kontrol, bi bodo preprečevale sklepanje pogodb, ki so v neskladju s predpisi – točka 2.2.3.5.a.

**Opis:** Točka 2.2.3.5.a se nanaša na stroške najema poslovnih prostorov. Najemna pogodba je bila podpisana že v letu 2011 za določen čas 10 let. Po mnenju računskega sodišča bi morala agencija, še posebej ob tveganju zmanjšanja števila zaposlenih in s tem ob tveganju za spremembe potreb glede velikosti poslovnih prostorov, analizirati potrebe po ohranitvi obstoječe velikosti poslovnih prostorov ter v skladu z rezultatom analize proučiti možnosti za razvezo ali spremembo pogodbe ter druge možnosti za znižanje stroškov najemnine in spremljajočih stroškov.

**Popravljali ukrep:** Pogodbe o najemu poslovnih prostorov za določen čas ni mogoče enostransko odpovedati pred potekom tega časa. ZPSPP v 26. členu določa le način, na katerega se mora izjaviti odpoved. Zahteva po tem, da je odpoved izredna, ne širi, ampak oži možnost njene uporabe. S tem je zakonodajalec glede najemnih razmerij, katerih predmet so poslovni prostori, skušal doseči višjo stopnjo varstva obeh udeležencev in celo pri trajnih obveznostih za nedoločen čas otežiti njihovo prenehanje.

Sicer pa agencija ima in je imela vzpostavljen sistem notranjih kontrol za sklepanje pogodb.

Zaradi slabe izkušnje s pričujočo najemno pogodbo agencija pri sklepanju katerekoli nove pogodbe sodelujeta pravnik in finančnik agencije. Ob vsaki pripravi oziroma usklajevanju nove pogodbe, ki jo sklene agencija, finančnik pregleda obseg sredstev za predvideno pogodbo, določi okvirno vrednost pogodbe in preračuna čas trajanja pogodbe glede na finančne posledice predvidene pogodbe oziroma na proračunsko stanje agencije. Po tem pogodbo pripravi oziroma pregleda še pravnik agencije, ki preveri, ali je predvidena pogodba v skladu s predpisi. Včasih se za mnenje povpraša vse pravnike na agenciji. Šele nato jo direktor podpiše.

Ugotovljena nepravilnost računskega sodišča se nanaša na najemno pogodbo iz leta 2011, ki je bila izjema, in se pod prejšnjim vodstvom agencije takrat še ni pripravljala transparentno. Pregledal jo je sicer zunanji pravnik, ne finančnik ne pravnik z agencije takrat pri njeni pripravi nista sodelovala.

---

**6.** Agencija naj pristopi k aktivnostim za izvedbo zunanje revizije glede učinkovite porabe sredstev in uspešnosti doseganja načrtovanih ciljev – točka 2.2.3.5.b;

**Opis nesmotrnosti:** Točka 2.2.3.5.b se nanaša na zunanjo revizijo agencije. Agencija od ustanovitve dalje ni naročila zunanje revizije glede učinkovite porabe sredstev in uspešnosti doseganja načrtovanih ciljev, kot to določa 31. člen sklepa o ustanovitvi agencije, oziroma ni zagotovila notranje revizije svojega poslovanja najmanj enkrat v obdobju vsakih treh let, kot to zahteva tretji odstavek 10. člena Pravilnika o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ.

**Popravljalni ukrep:** Sklep o ustanovitvi agencije v 31. členu res določa, da mora agencija najmanj enkrat v treh letih naročiti zunanjo revizijo glede učinkovite porabe sredstev in uspešnosti doseganja načrtovanih ciljev. Agencija je že v letu 2012 načrtovala izvedbo zunanje revizije s strani zunanjega revizorja a je zaradi krčenja proračunskih sredstev za to zmanjkalo sredstev. Šele jeseni 2012 smo prejeli dodatna sredstva. Sicer notranjo revizijo za agencijo opravlja ministrstvo za finance na podlagi 101. člena Zakona o javnih financah, in sicer Urad za nadzor proračuna RS. Ta je opravil revizijo v letih 2010 (revidirani leti 2009, 2010) in 2015 (revidirano leto 2014).

Glede na to, da je računsko sodišče izvedlo revizijo racionalnosti poslovanja, zlasti z vidika racionalne uporabe in trošenja javnih sredstev ter učinkovitosti in uspešnosti poslovanja agencije v letu 2011 in od 2010 do 2013, menimo, da je bilo preverjanje ustrezno izvedeno in da ni smotrno trošenje proračunskih sredstev za ponovno zunanjo revizijo istih obdobj, ki bi jo opravili pogodbeni revizorji.

Agencijo so tudi obiskali naslednji inšpektorji: MJU-inšpektor za javni sektor: nadzor skladnosti akta o sistemizaciji delovnih mest z ZSPJS in na njegovi podlagi izvršilnih predpisov ter kolektivnih pogodb; nadzor nad prehodom na nov plačni sistem; nadzor nad določitvijo plače javnih uslužbencev, zaposlenih po

uveljavitvi ZSPJS; dodatek za povečan obseg dela; razpoložljiva sredstva in izplačila delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela v letih 2013 in 2014; izplačila delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela v letih 2013 in 2014; MF, Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna- predmet inšpekcijskega pregleda je bila zakonitost in namenskost porabe sredstev agencije za leto 2014 na naslednjih proračunskih postavkah: 9886- Materialni stroški; 9887- Investicije in investicijsko vzdrževanje; 9888- Kakovost visokega šolstva; 9889- Kakovost, konkurenčnost in odzivnost visokega šolstva - ESS-07-13-EU; 9890- Kakovost, konkurenčnost in odzivnost visokega šolstva -ESS-07-13 - slovenska udeležba.

Le inšpektor za delo je ugotovil lažjo kršitev in izrekel opomin direktorju in plačilo sodnih stroškov 30 eur agenciji in direktorju.

V juliju 2016 bo še zunanja revizija dopolnilnega vzorca za cilj 1 ESS – »Vzpostavitev nacionalnega sistema za zagotavljanje kakovosti v visokem šolstvu 2010–2014 (2015)«, za leto 2015. Opravil jo bo KPMG, d.o.o., ki ga je MF, Urad za nadzor proračuna izbral za zunanjega izvajalca revizije na podlagi javnega naročila.

---

**7.** Agencija naj izvede analizo dejanskih in predvidenih stroškov ter virov financiranja v prihodnosti ob upoštevanju vseh predvidenih sprememb stroškov in virov financiranja (kot na primer potrebe po povečanju proračunskih sredstev za zagotovitev plač zaposlenih, za katere so bila doslej sredstva zagotovljena iz ESS, morebitno znižanje najemnin), ki bi lahko vplivale na stroške agencije, ter da je rezultate analize predložila vladi – točka 2.2.3.5.c.

**Opis nesmotrnosti:** Točka 2.2.3.5.c obravnava problematiko nadaljnega financiranja agencije. Projekt ESS, ki je zagotavljal približno polovico sredstev za delovanje agencije, se je decembra 2015 iztekel. Agencija je že dlje časa opozarjala na tveganje, da samo integralna proračunska sredstva ne bodo zadostovala za njeno poslovanje. Tako je v pozivu Ministrstvu za finance za reševanje problematike financiranja agencije navedla, da znašajo celotni letni stroški delovanja agencije 1,3 milijona evrov letno, za kakovostno poslovanje pa bi potrebovala 2 milijona evrov. Agencija v poslovnih poročilih za leta 2010, 2011, 2012 in 2013 naj ne bi podrobno poročala o vsebini stroškov, prav tako po mnenju računskega sodišča ni utemeljila, kako je izračunala oceno potrebnih letnih stroškov.

**Popravljalni ukrep:** Zmotno je mnenje, da agencija ni podrobno poročala o vsebini stroškov in da ni utemeljila ocene potrebnih letnih stroškov. Ker je agencija neposredni uporabnik proračuna mora slediti navodilom Vlade in MF za pripravo proračuna. Vendar agenciji vedno posredujejo priporočila, da naj se drži porabe iz prejšnjih let in sporočajo okvire limitov. Prilagam tabelo aktivnosti, ki jih mora agencija izvesti npr. za leto 2017 in 2018. To je tudi počela za prejšnja leta za vse prejšnje dvojne letne proračune.

## Terminski načrt priprave Predloga sprememb državnega proračuna za leto 2017 in Predloga državnega proračuna za leto 2018

| Aktivnost   | Rok                  |
|---|----------------------|
| <b>1. Priprava gradiva za prvo proračunsko sejo vlade (MF)</b>  |                      |
| <b>2. Prva proračunska seja vlade</b>   | četrtek, 26. 5. 2016 |
| <b>3. Sporočanje ocen namenskih prihodkov proračuna za leti 2017 in 2018</b>  | petek, 3. 6. 2016    |
| <b>4. Priprava gradiva za drugo proračunsko sejo vlade (MF)</b>   |                      |
| <b>5. Druga proračunska seja vlade</b><br>Na seji vlada določi razrez proračunskih izdatkov po predlagateljih finančnih načrtov   | četrtek, 23. 6. 2016 |
| <b>6. Pošiljanje Navodila za pripravo predloga finančnih načrtov uporabnikov proračuna oziroma proračuna (MF)</b>   | torek, 28. 6. 2016   |
| <b>7. Priprava kadrovskih načrtov oziroma skupnih kadrovskih načrtov in predložitev le-teh MJU-ju oziroma MP-ju</b>   | petek, 15. 7. 2016   |
| <b>8. Usklajevanje proračunskih izdatkov med PFN-ji in MF-jem</b>   | 24. 6.–29. 7. 2016   |
| <b>9. Priprava finančnih načrtov s strani PFN-jev</b>   | petek, 29. 7. 2016   |
| <b>10. Predložitev predlogov sprememb zakonov in drugih predpisov vladi, ki jih pripravijo ministrstva in vladne službe</b>   | petek, 29. 7. 2016   |
| <b>11. Predložitev vladi v sprejem:</b><br>– predlog skupnega oziroma zbirnega kadrovskega načrta – MJU oziroma MP<br>– predlog načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem države za leti 2017 in 2018 – MJU |                      |

**12. Obravnava skupnega oziroma zbirnega kadrovskega načrta in predloga načrta ravnanja z nepremičnim premoženje države za leti 2017 in 2018 na seji vlade**

četrtek, 25. 8.  
2016

Tako mora agencija letno uskladiti kadrovski in finančni načrt vnaprej z MJU in MF. Proračunska poraba v letih 2011 do 2015 ni bistveno preseгла vrednosti 1,3 mio eur, četudi so agenciji v ReNPVŠ11-20 po letu 2015 obljubljali nerealno 6,0 mio eur letno (21. ukrep) in so to obljubo tudi potrdili v Državnem zboru.

Vsaka točna napoved stroškov vnaprej je vprašljiva. Jih pa agencija pripravi na osnovi prejšnjih podatkov. Še posebej zato, ker so predlagani izračuni agencije vedno v obravnavi na pogajanjih na MF. Vse pa je povezano s spremembami na ministrstvih, spremembami zakonodaje in rebalansi ter spremembami dvehletnih proračunov - to pa je vnaprej težko napovedati.

Če povzamem: agencija, v skladu s sklepom Vlade, vsako leto pripravlja predlog proračuna za 2 leti vnaprej, usklajeno s terminskim načrtom priprave predloga državnega proračuna. V predlogu so ob dejanskih stroških vključeni vsi predvideni stroški in vir financiranja, ki bi lahko vplivali na stroške agencije. Po usklajevanju agencije in pogajanjih z Ministrstvom za finance, je predlog proračuna v določenem roku poslan vladi v sprejem.

Članstvo v ENQA in vpis v EQAR (zahtevi iz ReNPVŠ11-20, ukrep 21) sta bila pogojena z mednarodnim standardom ESG 3.4 (agencija mora biti vzdržna in dolgoročno financirana, da lahko deluje neodvisno). Agencija mora o svojih finančnih zagotovilih redno poročati tako na EQAR kot na ENQA.

In agencija deluje res zelo varčno. Če to predočim samo na primeru porabe ESS projekta: »Vzpostavitev nacionalnega sistema za zagotavljanje kakovosti v visokem šolstvu 2010-2014«. Ob potrditvi projekta so bila sredstva za agencijo znižana z namenjenih 14.847.484 eur na 10.090.257 eur. Ker je bila številka za agencijo še vedno realno previsoka, se je agencija zaradi gospodarnosti odpovedala še dodatnim sredstvom. Celotna porabljena sredstva na projektu ESS od 2010 do konca 2015 so bila torej le 4.606.499 eur. Drug tak primer je poraba sredstev za reprezentanco.

**Za zaključek.**

**Agencija kot neposredni nevladni proračunski uporabnik v svojem kratkotrajnem, samostojnem in neodvisnem delovanju spoštuje in pozdravlja nadzorno vlogo, ki jo ima v našem sistemu javnih financ Računsko sodišče Republike Slovenije.**

Menim, da je nadzor nujen in koristen za ugotavljanje gospodarnosti, pravilnosti in dobrih poslovnih praks uporabnikov javnih sredstev. Kot je videti iz naših pojasnil, si je agencija prizadevala storiti vse, kar je bilo v njeni moči, da čim prej vsebinsko kakovostno izpolni zahteve Računskega sodišča. Se pa strinjamo, da so zapleteni in včasih dolgotrajni postopki evalvacij in akreditacij posledica nejasnih, nenatančnih in nerazumljivih pravnih podlag.

### **Pričujoče revizijsko poročilo je za agencijo nedvomno zelo koristen dokument.**

Kot nekdanji raziskovalec in prorektor UL (2001-2005) sem poprosil svojega kolega akad. prof. Alojza Kralja za njegovo mnenje ("peer review"). Profesor Kralj se je z izboljševanjem kakovosti evropskih visokošolskih sistemov ukvarjal od samih začetkov v letu 1994. V letih od 1997 do 2010 je deloval v EUA IEP programu institucionalne evalvacije (<http://www.eua.be/iep>) pri Evropskem združenju univerz EUA (<http://www.eua.be>) in bil predsednik in član mnogih skupin evalvatorjev, ki so opravljale zunanje evalvacije v evropskih državah. Nekaj let je bil tudi član izvršnega odbora EUA IEP. V naslednjem odstavku posredujem povzetke njegovega mnenja, ki nam je bilo v pomoč pri pisanju odzivnega poročila in se sam z njim povsem strinjam:

"Revizijsko poročilo o delovanju agencije je zelo dobro in vzpodbudno pozitivno. Navaja vrsto neurejenosti ter vnaša v zagotavljanje kakovosti visokega šolstva potreben zagon. Zato ga je potrebno uporabiti za doseganje preprostih, toda učinkovitih ukrepov za odpravo anomalij v visokem šolstvu. Poudariti je potrebno zagotavljanje nenehne skrbi vseh deležnikov za kakovost visokega šolstva. Potrebno je tudi poudariti v zakonodaji, pravilnikih, standardih, delovanju agencije, procesu podeljevanja akreditacij, koncesij, financiranja, da je vsemu izhodišče analiza stanja, evalvacija in učinkovit delujoč sistem za zagotavljanje in predvsem dvigovanje kakovosti. To velja za vse ravni, ki odločajo o visokem šolstvu (politika, vlada, ministrstvo, svet agencije, visokošolski zavodi). Nenehno je treba pojasnjevati, da je podeljena akreditacija – merilo – ali izkaz doseganja le predpisane zadostne ravni kakovosti in urejenosti. Le to omogoča in dovoljuje ter še dopušča javno delovanje in podeljevanje javno veljavnih listin in spričeval. **Torej pridobljena akreditacija ni merilo za kakovost, ampak le merilo za izpolnjevanje pogojev minimalnih zahtev, ki še dopuščajo javno delovanje.** Šele po podeljeni akreditaciji se začne ocenjevanje kakovosti programa/ov, delovanja, ugleda in veljavnosti ustanove. Novela zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o visokem šolstvu, ki je v postopku priprave in sprejema, naslavlja samo nekatere nepravilnosti pri zagotavljanju kakovosti v visokem šolstvu. Še enkrat. Nedvomno in nazorno je potrebno zapisati, da je podeljena akreditacija samo dokaz za zadostno raven kakovosti, ki še omogoča javno delovanje. Od te stopnje naprej se šele ugotavlja kakovostna razvrstitev zavoda/programa. Pomembno je, da se vsi deležniki in širša javnost zavedajo, kaj je podeljena



akreditacija in kaj je kakovost visokega šolstva. To bo vsekakor tudi v pomoč študentom pri odločanju ob vpisu."

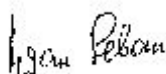
---

Ob koncu odzivnega poročila naj navedem kot podpredsednik Evropskega konzorcija za akreditacije v visokem šolstvu, ECA (<http://ecahe.eu>) in podpredsednik Združenja agencij za zagotavljanje kakovosti srednje- in vzhodnoevropskih držav, CEENQA (<http://www.ceenqa.eu>) dva podatka:

- četudi se na agenciji ogibamo raznim lestvičenjem, naj omenim, da je Univerza v Melbournu, Avstralija, razvrstila 50 nacionalnih visokošolskih sistemov na osnovi 25 dostopnih kazalnikov (<http://www.universitas21.com/article/projects/details/153/executive-summary-andfull-2015-report>). Slovenija se je uvrstila na solidno 26. mesto ob bok J. Koreji, Republiki Češki, Španiji in Portugalski.
- drug podatek je vezan na svetovno konkurenčnost ekonomij in ga sporoča World Economic Forum (WEF) za 2015-2016 (<http://reports.weforum.org/global-competitiveness-report-2015-2016/>). Slovenija je z dvema stebroma uvrščena zelo visoko: Zdravstvo in osnovno šolstvo je na 15. in Visoko šolstvo je na 22. mestu. Celotna uvrstitev Slovenije je 59. mesto med 140 razvrščenimi državami.

Prepričan sem, da je k tem razvrstitvam prispevala tudi agencija s svojim delovanjem.

S spoštovanjem,



Ivan Leban  
direktor NAKVIS

S svojim podpisom jamčim za navedbo vseh podatkov.

Priloga št. 1: Gradivo za prehod na institucionalno reakreditacijo s podatki o akreditacijah od začetka delovanja agencije

Priloga št. 2: Akcijski načrt NAKVIS za leto 2016

Priloga št. 3: Navodila za komuniciranje z vlagatelji (A) ter ugotavljanje popolnosti vlog (B, C)

Priloga št. 4: Samoevalvacijsko poročilo NAKVIS za 2015