

Številka: 6035-5/2017/11

Datum: 15. 3. 2018

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je na podlagi 51. t člena v zvezi s četrto alinejo prvega odstavka 51.f člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/12-UPB7, 40/12-ZUJF, 57/12-ZPCP-2D, 109/12, 85/14, 75/16, 61/17 – ZUPŠ in 65/17) in v zvezi z drugim odstavkom 27. člena Meril za zunanjo evalvacijo višjih strokovnih šol (Uradni list RS, št. 9/2011) v postopku zunanje evalvacije Skaldens, zasebnega zdravstvenega zavoda, Višje strokovne šole za ustne higienike, Ulica bratov Jančar 25, 1117 Ljubljana, ki ga zastopa direktorica Alenka Skalarič, na svoji 124. seji 15. 3. 2018 sprejel naslednje

MNENJE

1. Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu meni, da so bile v postopku zunanje evalvacije Skaldens, zasebni zdravstveni zavod, Višje strokovne šole za ustne higienike, v doseganju z zakonom predpisanih standardov ugotovljene nepravilnosti, ki jih mora šola odpraviti v roku enega leta tako, da:

- uredi izvajanje praktičnega izobraževanja v skladu z Zakonom o višjem strokovnem izobraževanju in Merili za zunanjo evalvacijo višjih strokovnih šol (zagotavljanje praktičnega izobraževanja pri delodajalcih, sklenitev tripartitnih pogodb o praktičnem izobraževanju, organizator praktičnega izobraževanja mora biti imenovan višješolski predavatelj, zagotavljanje 400 ur praktičnega izobraževanja na letnik v skladu s predmetnikom).

2. Stroški v tem postopku so breme agencije.

Obrazložitev:

Skaldens, zasebni zdravstveni zavod, Višja strokovna šola za ustne higienike, Ulica bratov Jančar 25, 1117 Ljubljana (v nadaljevanju: šola) je na svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljevanju: svet agencije) dne 13. 6. 2017 vložila vlogo za zunanjo evalvacijo zaradi sprejetja mnenja o izpolnjevanju z zakonom predpisanih standardov, določenih z Merili za zunanjo evalvacijo višjih strokovnih šol (Uradni list RS, št. 9/2011; v nadaljevanju: Merila). Vloga je bila vložena na predpisanem obrazcu - Predlog za zunanjo evalvacijo, zraven pa vse priloge, predpisane v 17. členu Meril.

Svet agencije je v postopku v skladu z 51. t členom Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/12-UPB7, 40/12-ZUJF, 57/12-ZPCP-2D, 109/12, 85/14, 75/16, 61/17 – ZUPŠ in 65/17; v nadaljevanju: ZViS) ter 22. členom Meril na svoji 118. seji 19. 10. 2017 imenoval skupino strokovnjakov za pripravo skupnega poročila o zunanji evalvaciji šole. Skupino strokovnjakov so sestavljali: mag. Nataša Makovec, GEA College – Center višjih šol, prof. dr. (Republika Finska) Danica Železnik, Visoka šola za zdravstvene vede Slovenj Gradec,



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

prof. dr. Stjepan Špalj, Sveučilište u Rijeci, Medicinski fakultet in Monika Sobočan, študentka. Skupina strokovnjakov je na podlagi vloge, druge zahtevane dokumentacije in obiska šole, ki je potekal 19. 12. 2017, pripravila skupno evalvacijsko poročilo, ki ga je 15. 1. 2018 posredovala na agencijo. Agencija je evalvacijsko poročilo posredovala šoli v pregled in pripombe. Šola je 5. 2. 2018 sporočila, da nima pripomb na poročilo strokovnjakov in dodala, da bodo ugotovitve v zvezi s pomanjkljivostmi in priporočila upoštevali v prihodnje. S tem je prvotno poročilo skupine strokovnjakov postalo tudi končno.

V 26. členu Zakona o višjem strokovnem izobraževanju (Uradni list RS, št. 86/2004 in 100/2013; v nadaljevanju: ZVSI) je določeno, da izpolnjevanje pogojev za opravljanje višješolske dejavnosti vsakih pet let po uradni dolžnosti, na predlog nacionalne agencije ali inšpektorata, pristojnega za šolstvo, pa tudi prej, preverja ministrstvo, pristojno za višje šolstvo. V 51. členu ZVSI je določeno, da agencija opravlja evalvacije višjih strokovnih šol v skladu z merili in postopki, ki jih določi svet agencije, ter da se pri tem smiselno uporabljajo določbe ZVSI, ki urejajo zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov. Področja presoje višje strokovne šole določa 8. člen Meril, in sicer: vpetost v okolje, delovanje višje strokovne šole, kadri, študenti, materialni pogoji ter zagotavljanje kakovosti.

Skupina strokovnjakov je v svojem poročilu zapisala, da šola na področju vpetosti v okolje, ki ga opredeljuje 10. člen Meril, izpolnjuje predpisane zahteve in kriterije. Šola ima objavljeno poslanstvo in strategijo svojega razvoja, v katerih je opredeljena njena vloga v ožjem in širšem okolju. Skupina strokovnjakov priporoča pripravo dolgoročnega razvojnega načrta. Gre za edino višjo šolo, ki izobražuje za poklic ustnega higienika. V skladu s svojim poslanstvom preko preventivnih dejavnosti vpliva na izboljšanje oralnega zdravja, kar je družbeno pomembno. Šola ne ugotavlja učinkov, ki bi naj jih imela na okolje, ne razpolaga s podatki o zaposlenosti in zaposljivosti diplomantov in ne z oceno potreb po ustnih higienikih. Šola ne spodbuja sodelovanja s podjetji. Vse navedeno so priložnosti za izboljšanje. V tej luči so strokovnjaki izpostavili tudi potrebo po dodatnih promocijskih aktivnostih in mednarodnem sodelovanju. Šola nima vzpostavljenega Alumni kluba, ki bi lahko pripomogel k večji motiviranosti študentov za dokončanje študija. Šola je skromno vpeta v okolje, saj praktičen del izobraževanja poteka kot asistenca študentom dentalne medicine v okviru Medicinske fakultete Univerze v Ljubljani v sicer zelo dobro opremljenem kabinetu - vajalnici za učenje večšin na področju dentalne medicine.

Področje delovanja višje strokovne šole opredeljuje 11. člen Meril. Šola deluje v skladu s svojim poslanstvom, ima opredeljene strateške cilje, nikjer pa ni zapisano, kako se strateški cilji uresničujejo v času. Notranja organiziranost je določena, vsi organi šole so sestavljeni in delujejo v skladu z zakonom, povečati pa bi bilo potrebno transparentnost njihovega delovanja. Šola ne sodeluje v projektih. Šola spremlja vpis študentov, ravnatelj šole dobro pozna razmere na trgu dela. Študijski program so na pobudo šole tudi posodobili. Pogodb s podjetjih (oz. različnimi partnerji) o praktičnem izobraževanju nimajo sklenjenih, saj šola praktičnega izobraževanja ne izvaja pri delodajalcih, in v tem pogledu šola ne izpolnjuje 11. točke 11. člena Meril in 50. člena ZVSI. Organizator praktičnega izobraževanja ravno tako ni imenovan predavatelj, kot to predvideva 10. člen Pravilnika o ocenjevanju znanja v višjih strokovnih šolah (Uradni list RS, št. 71/09; v nadaljevanju: Pravilnik o ocenjevanju znanja). Študentje praktično izobraževanje izvajajo v t.i. vajalnici (laboratorij na Stomatološki kliniki), ki je sicer odlično opremljena, vendar je število ur znatno manjše od 400, kot jih predvideva predpisan program, hkrati študentom manjka izkušnja dela pri drugih delodajalcih. Šola nima Meril za priznavanje predhodno pridobljenega znanja, kot določa Pravilnik o priznavanju predhodno pridobljenega znanja v višjem strokovnem izobraževanju (Uradni list RS, št. 20/10). Skupina strokovnjakov je prav tako opozorila, da je potrebno, da



se komisijski izpiti dosledno izvajajo že pri tretjem ponavljanju izpita skladno z 11. členom Pravilnika o ocenjevanju znanja in da predavatelji upoštevajo obvezne oblike ocenjevanja znanja, kot jih predpisuje katalog znanja. Vrzeli obstajajo tudi na področju dokumentiranja, evidentiranja in informatizacije postopkov. Prehodnost študentov je visoka, po drugi strani pa le malo študentov zaključi študij v predvidenem času. V zvezi s tem strokovnjaki priporočajo tudi prosto izbiro tem diplomskih nalog in mentorjev. Zaposljivost diplomantov je dobra - tudi pri študentih je bilo zaznati pozitivno klimo glede zaposlitve.

Višja šola ima stabilno in kakovostno kadrovsko strukturo. Izpolnjuje kriterije 12. člena Meril. Predavatelji so večinoma zaposleni na Medicinski fakulteti Univerze v Ljubljani in so izvrstni strokovnjaki. V zvezi s tem strokovnjaki izpostavljajo potrebo po tem, da se gradi na identifikaciji honorarno zaposlenih sodelavcev s šolo. Vsi predavatelji imajo sklepe Komisije za akreditacijo pri Strokovnem svetu RS za strokovno in poklicno izobraževanje, manjkajo pa sklepi predavateljskega zbora. Glede na specifikko izvedbe praktičnega izobraževanja, vloga organizatorja praktičnega izobraževanja ni povsem jasna. Šola nima gostujočih predavateljev in tudi ne strokovnih delavcev, ki bi se izobraževali v tujini, prav tako nima podpisane Erasmus listine. Komunikacija in odnosi med zaposlenimi so dobri. Študenti so zadovoljni z delom študentskega referata.

Šola izkazuje skrb za študente in njihovo kakovostno izobraževanje. Na ta način izpolnjuje 13. člen Meril. Študentom nudi ustrezno podporo in svetovalne storitve. Pogojno se vključujejo v strokovno dejavnost šole, pri projektnem delu ne sodelujejo, niso mednarodno mobilni. Študenti se vključujejo v organe šole in formalno sodelujejo pri samoevalvaciji, vendar je njihova aktivnost šibka. Študentski svet na šoli ne deluje. Na šoli poteka zgolj izredni študij. Šola nima vzpostavljenega informacijskega sistema niti portala za objavo učnega gradiva. Vpis je stabilen, šola promocije ne izvaja. Majhno število študentov omogoča individualen pristop in prilagodljivost študija. Študenti so zelo zadovoljni z delom študentskega referata in predavatelji, ki so po njihovem mnenju ugledni strokovnjaki na področju, hkrati pa prilagodljivi in dosegljivi. Strokovnjaki izpostavljajo potrebo po tem, da šola zagotovi dovolj število ustreznih pacientov za izvedbo praktičnega izobraževanja in vse študente opolnomoči za praktično izobraževanje (npr. s pomočjo fantomov).

Višja šola ima ustrezne prostore za izvajanje vseh svojih dejavnosti in izpolnjuje 14. člen Meril. Šola izvaja program v najetih prostorih Stomatološke klinike, kjer je na voljo sodobna učna tehnologija in oprema. Strokovnjaki predlagajo, da si šola poskuša urediti lastne prostore za izvedbo programa. Študenti uporabljajo Centralno medicinsko knjižnico, ki ponuja ustrezno literaturo s področja medicine in stomatologije, ne pa tudi ustne higijene. Strokovnjaki predlagajo, da šola formalizira odnos med šolo in Centralno medicinsko knjižnico, hkrati pa vzpostavi tudi lastno knjižnico in poenoti izgled diplomskih nalog. Spletna stran šole je pomanjkljiva in ni ažurirana, spletno učilnico bi bilo potrebno vzpostaviti za vse predmete. Pogodba o najemu prostorov ni posodobljena, čeprav so na to opozorili že strokovnjaki ob prejšnji evalvaciji. Šola finančno stabilno posluje, strokovnjaki pa priporočajo tudi pridobivanje dodatnih sredstev iz tržne dejavnosti.

Šola ima vzpostavljen sistem kakovosti, ki načeloma vključuje predvidene elemente notranjega zagotavljanja kakovosti. Izpolnjuje 15. člen Meril. Strokovnjaki so kljub temu kot generalno pripombo zapisali, da je na šoli potrebna vzpostavitev celovitega, učinkovitega in dobro dokumentiranega sistema zagotavljanja kakovosti, ki bo slonel na periodični analizi zadovoljstva vseh pomembnih deležnikov z izpeljavo ukrepov za stalno izboljševanje šole. Šola s pomočjo komisije kakovosti in povratnih informacij predavateljev sicer načrtuje izboljšave na področju študijskega programa. V času od prejšnje evalvacije je šola tako uspela posodobitev študijskega programa. Šola evalvacijo dejavnosti izvaja s pomočjo

samoevalvacije in sprotnim razreševanjem nastalih težav. Samoevalvacijsko poročilo pripravi komisija za kakovosti, predstavljeno je ustreznim organom. Razvoj šole je dokumentiran s pomočjo samoevalvacijskih poročil in analiz anketnih vprašalnikov, ki jih izpolnjujejo diplomanti in študenti 2. letnikov. Anketa je skromna in ne omogoča pridobitve dovolj uporabnih povratnih informacij. Tudi samo poročilo ni pripravljeno v skladu s področji presoje kakovosti in ne določa akterjev za izvedbo izboljšav. Poročilo ni javno objavljeno. Komisija za kakovost ima prepisano strukturo, vendar študentska predstavnika nista dovolj aktivna. Študenti tudi sicer niso dobro seznanjeni s sistemom kakovosti in ne dobijo pravih povratnih informacij. Skupina strokovnjakov poudarja, da je pomembno, da vsi deležniki sodelujejo pri pripravi samoevalvacijskega poročila in notranjemu izboljševanju kakovosti.

Svet agencije je vlogo obravnaval na 124. seji 15. 3. 2018. Vlogo je obravnaval skupaj s poročilom skupine strokovnjakov. Presojal jo je po vseh kriterijih presoje iz Meril, navedenih v členih 10 (vpetost v okolje), 11 (delovanje višje strokovne šole), 12 (kadri), 13 (študenti), 14 (materialni pogoji) in 15 (zagotavljanje kakovosti).

Gre za edino višjo šolo, ki izobražuje za poklic ustnega higienika, kar s seboj prinese določene specifike pri organizaciji študijskega procesa, predvsem pa praktičnega izobraževanja. Svet agencije je sledil ugotovitvam skupine strokovnjakov, ki je v svojem poročilu zapisala, da področje praktičnega izobraževanja ni urejeno v skladu z ZVSI, Merili in drugimi pomembnimi podzakonskimi akti. ZVSI v 50. členu opredeljuje organizacijo in izvedbo praktičnega izobraževanja. Šole morajo sodelovati z delodajalci, ki izvajajo praktični del izobraževanja. Šola, delodajalec in študent sklenejo pogodbo o praktičnem izobraževanju v skladu s študijskim programom. Svet agencije v zvezi s tem ugotavlja, da se praktično izobraževanje ne izvaja pri delodajalcih, temveč v okviru šole. Merila v 11. členu opredeljujejo, da mora imeti šola sklenjene pogodbe z različnimi partnerji (podjetji, organizacijami in zasebniki) o praktičnem izobraževanju svojih študentov in stalno preverjati kompetence mentorjev na praksi. Ker šola praktičnega izobraževanja ne izvaja pri delodajalcih, nima sklenjenih tripartitnih pogodb, pri opravljanju praktičnega izobraževanja ne sodelujejo mentorji v podjetjih. Pravilnik o ocenjevanju znanja opredeljuje, da znanje pri praktičnem izobraževanju ocenjuje predavatelj, ki opravlja naloge organizatorja praktičnega izobraževanja. Organizator praktičnega izobraževanja na obravnavani šoli ni imenovan predavatelj, so ugotovili strokovnjaki. Študentje praktično izobraževanje prav tako ne opravljajo v predvidenem obsegu 400 ur, kot to predvideva študijski program Ustni higienik (Uradni list RS, št. 09/2016). Šola sicer opravlja pomembno družbeno nalogo pri izboljševanju oralnega znanja, na programu poučujejo vrhunski strokovnjaki, v najetih prostorih Stomatološke klinike se uporablja sodobna učna tehnologija in oprema.

Svet agencije je kljub izpostavljenim prednostim ocenil, da šola na vseh področjih presoje ne deluje v skladu z ZVSI in Merili ter postavil rok za odpravo zapisanih nepravilnosti. Svet agencije je zato skladno s 51. t členom v zvezi s četrto alinejo prvega odstavka 51.f člena ZViS in v zvezi z drugim odstavkom 27. člena Meril sklenil, kot je odločeno v 1. točki izreka tega mnenja. Priporočila za izboljšanje, ki jih je zapisala skupina strokovnjakov in k uresničevanju katerih se je v svojem odgovoru zavezala tudi šola, lahko pripomorejo k nadaljnemu razvijanju kakovosti šole ter so v skladu z evropskimi priporočili in smernicami na področju.

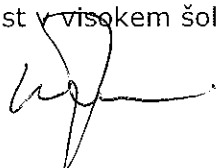
Na podlagi 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/2007, 65/2008, 8/2010 in 82/2013; v nadaljevanju: ZUP) organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati. Stroški skupine strokovnjakov so znašali 3.297,22 EUR bruto, in sicer 2.750,00 EUR bruto avtorski honorarji in 239,63 EUR

neto potni stroški. Skladno z 51. n členom ZViS se sredstva za plačilo in povračilo stroškov skupin strokovnjakov zagotovijo v finančnem načrtu agencije.

Postopek vodil:
Gregor Rebernik
Področni svetovalec III



dr. Franc Čuš
predsednik sveta
Nacionalne agencije Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu



Vročiti:

- Skaldens, zasebni zdravstveni zavod, Višja strokovna šola za ustne higienike, Ulica bratov Jančar 25, 1117 Ljubljana,
- Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, sektor za višje strokovno izobraževanje, Masarykova cesta 16, 1000 Ljubljana.