



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

Številka: 6034-106/2016/ *10*

Datum: 18. 5. 2017

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je na podlagi sedme alineje enajstega odstavka 51. h člena, petega odstavka 51. r člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/2012-UPB7, 40/2012-ZUJF, 57/2012-ZPCP-2D, 109/2012, 85/14, v nadaljnjem besedilu: ZViS), v zvezi z 4. alinejo, 2. odstavka 41. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 75/16, v nadaljnjem besedilu: ZViS-K) ter 51. in 30. člena Meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Uradni list RS, št. 40/2014, v nadaljnjem besedilu: Merila za akreditacijo) v zadevi podaljšanja akreditacije visokošolskega strokovnega študijskega programa »Socialni menedžment« in študijskega programa druge stopnje »Socialno podjetništvo« Fakultete za uporabne družbene študije, na zahtevo Fakultete za uporabne družbene študije, Gregorčičeva 19, 5000 Nova Gorica, ki jo zastopa izr. prof. dr. Mateja Rek, dekanja, na svoji 113. seji, 18. 5. 2017 sprejel naslednjo

## ODLOČBO

- 1. Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu podaljša akreditacijo visokošolskemu strokovnemu študijskemu programu »Socialni menedžment« Fakultete za uporabne družbene študije za nedoločen čas.*
- 2. Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu ne podaljša akreditacije študijskemu programu druge stopnje »Socialno podjetništvo« Fakultete za uporabne družbene študije.*
- 3. Širitev zahtevka z dne 4. 4. 2017 za prvo akreditacijo študijskega programa druge stopnje »Socialno podjetništvo« Fakultete za uporabne družbene študije se ne dovoli.*
- 4. Stroški v tem postopku so breme agencije.*

## Obrazložitev:

Fakulteta za uporabne družbene študije, Gregorčičeva 19, 5000 Nova Gorica (v nadaljevanju: vlagatelj) je svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljevanju: svet agencije) dne 29. 9. 2016 posredovala vlogi za podaljšanje akreditacije visokošolskega strokovnega študijskega programa »Socialni menedžment« in študijskega programa druge stopnje »Socialno podjetništvo«. Vlagatelj je po pozivu za dopolnitev vlogo dopolnil 15. 3. 2017.

Interdisciplinarni visokošolski strokovni študijski program stopnje »Socialni menedžment« traja tri leta in je ovrednoten s 180 ECTS. Študijski program nima smeri ali modulov. Po ISCED je uvrščen v področje (31) Družbene vede, po KLASIUS-P delno sodi tudi v področja (34) Poslovne in upravne vede, (46) Matematika in statistika in (76)



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

Socialno delo, po klasifikaciji Frascati pa v družboslovne vede. Strokovni naslov diplomantke študijskega programa je diplomantka socialnega menedžmenta (VS), dipl. soc. menedž. (VS), strokovni naslov diplomanta pa diplomant socialnega menedžmenta (VS), dipl. soc. menedž. (VS). Študijski program se umešča na 7. raven SOK, 6. raven EOK in na 1. stopnjo EOVK. Izvaja se v Ljubljani - LESKOŠKOVA CESTA 9E, LJUBLJANA, 1000-LJUBLJANA in Novi Gorici - GREGORČIČEVA ULICA 19, NOVA GORICA, 5000-NOVA GORICA.

Svet agencije je v postopku v skladu z 51. r členom ZViS imenoval skupino strokovnjakov za presojo izpolnjevanja pogojev za podaljšanje akreditacije navedenih študijskih programov. Skupina strokovnjakov v sestavi: izr. prof. dr. Janez Mekinc, predsednik, izr. prof. dr. Aleksandra Krajnović, članica, in Monika Sobočan, študentka, članica je 6. 2. in 7. 2. 2017 opravila evalvacijski obisk visokošolskega zavoda ter 5. 3. 2017 pripravila skupno evalvacijsko poročilo. Zavod je nanj odgovoril 5. 4. 2017, skupina strokovnjakov pa je na tej podlagi pripravila končno evalvacijsko poročilo dne 25. 4. 2017. Glede na to, da je bila vloga vložena pred uveljavitvijo ZViS-K, se na podlagi 1. odstavka 41. člena ZViS-K v tej zadevi odloča po določbah ZViS in Merilih za akreditacijo.

1. Iz poročila skupine strokovnjakov na področju organizacije in izvedbe izobraževanja izhaja, da se visokošolski strokovni študijski program »Socialni menedžment« izvaja izključno kot izredni študij v obsegu ene tretjine kontaktnih ur. Izvajanje študija v manjših skupinah sicer omogoča individualiziran način poučevanja, vendar iz skupnega evalvacijskega poročila na področju organizacije in izvedbe visokošolskega strokovnega študijskega programa »Socialni menedžment« izhajajo naslednje neskladnosti:

- Praktično izobraževanje ne poteka v obsegu, ki bi omogočil doseganje ustreznih kompetenc diplomantov. Izvaja se tretjinsko, kar po mnenju strokovnjakov ni ustrezno saj ne vodi do usvojitve po učnih načrtih predvidenih učnih izidov ter kompetenc predvidenih s študijskim programom. Samostojno delo študenta pri praktičnem izobraževanju ne vključuje praktičnega dela v organizaciji, temveč samostojno preučevanje literature, gradiva in drugega materiala. Strokovnjaki zato predlagajo, da se število kontaktnih ur praktičnega izobraževanja izvede v polnem obsegu 360 kontaktnih ur, tako kot je predvideno v učnem načrtu.
- V študijskem programu je izbirnost opredeljena z dvema izbirnima predmetoma v skupnem seštevku 12 ECTS, kar ne dosegata minimalnih zahtev o 10 % izbirnosti.
- Predavanja in seminarske vaje na visokošolskem strokovnem študijskem programu se izvajajo skupaj s študenti ostalih univerzitetnih programov.

Študijski program druge stopnje »Socialno podjetništvo« je bil na podlagi notranjih sistemov kakovosti in evalvacije spremenjen. Spremembe študijskega programa so bile posredovane agenciji, med drugim je bil študijski program v obdobju od zadnje akreditacije preimenovan iz »Socialni menedžment« v »Socialno podjetništvo«. Iz vloge in evalvacijskega obiska izhaja, da se študijski program nikoli ni izvajal, da torej nikoli ni imel vpisanih študentov, da skratka na akreditiranem študijskem programu nikoli ni potekal izobraževalni proces, zato skupina strokovnjakov študijskega programa ni mogla presoditi.

Vlagatelj se je v odgovoru odzval na vse ugotovljene neskladnosti in priporočila strokovnjakov. Iz njegovega odgovora med drugim izhaja, da je odpravil istočasno organizacijo pedagoškega procesa za študente visokošolskega programa »Socialni menedžment« in univerzitetnega študijskega programa »Uporabne družbene študije«. Pedagoški proces se sedaj izvaja ločeno in v skladu z Merili za akreditacijo ter ZViS. Minimalno 10 % izbirnost je vlagatelj zagotovil tako, da je predmet »Evalvacijske





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

metode« visokošolskega strokovnega študijskega programa »Socialni menedžment« premestil iz obveznega v izbirni predmet, ki se sedaj študentom ponuja kot izbirna vsebina. Iz odgovora zavoda izhaja tudi, da je odpravljeno nesoglasje pri izvedbi praktičnega usposabljanja ter tako izpolnjena določila 33. in 37. člena ZVIS, saj je študentom omogočeno doseganje kompetenc, učnih izidov in ciljev, predvidenih s študijskim programom. Usklajeno je kreditno vrednotenje Strokovne prakse med učnim načrtom in predmetnikom študijskega programa. Glede študijskega programa druge stopnje vlagatelj vztraja, da bi ga skupina strokovnjakov lahko presodila, in sicer najmanj v tistih delih, ki ne zahtevajo prisotnosti študentov.

Iz končnega poročila strokovnjakov izhaja, da je vlagatelj predstavil ukrepe s katerimi je oziroma bo odpravil ugotovljene neskladnosti in upošteval priporočila. Z ustreznostjo ukrepov se skupina strokovnjakov strinja, saj omogočajo izvajanje visokošolskega strokovnega študijskega programa v skladu z Merili za akreditacijo in zato umika ugotovitve o neskladnostih. Glede presoje študijskega programa druge stopnje, ki se nikoli ni izvajal, skupina strokovnjakov ne spreminja svojega mnenja.

Svet agencije sledi poročilu strokovnjakov in odgovoru zavoda ter ugotavlja, da visokošolski strokovni študijskih program »Socialni menedžment« izpolnjuje Merila za akreditacijo na področju organizacije in izvedbe izobraževanja. Glede študijskega programa druge stopnje »Socialno podjetništvo« svet agencije sledi poročilu strokovnjakov in ugotavlja, da se študijski program nikoli ni izvajal in da zato presoja ni bila mogoča. Presoditi in preveriti ni bilo mogoče najmanj izvedbe predavanj, ki se nikoli niso izvajala, poteka evalvacije poučevanja na podlagi povratne informaciji študentov, kompetenc diplomantov, saj diplomantov na študijskem programu druge stopnje ni, usvojene učne izide, saj na študijskem programu ni študentov ipd. Neizvajanje študijskega programa v celotnem obdobju od zadnje akreditacije namreč pogojuje izpolnjevanje najmanj tistih kriterijev za podaljšanje akreditacije, ki se nanašajo na obstoj študentov, diplomantov, pedagoškega procesa ter procesa zagotavljanja kakovosti študijskega programa (2. in 4. točka 23. člena, 5., 9. in 10. točka 24. člena, 7. točka 25. člena, 2. točka 27. člena ter 1., 2. in 3. točka 28. člena Meril za akreditacijo, ki opredeljujejo, da visokošolski zavod spremlja učne izide in kompetence študijskega programa, usklajuje vpis s potrebami po diplomantih študijskega programa, izkazuje mednarodno sodelovanje v obliki možnosti mednarodne mobilnosti za študente, primerja načrtovane in dosežene učne izide in kompetence ter posodablja študijski program na njihovi podlagi, spremlja napredovanje študentov ter sprejema ukrepe v primeru premajhne prehodnosti, zagotavlja kakovostno pomoč pri izvajanju študijskega programa, zagotavlja možnost uporabe sodobne informacijsko-komunikacijske tehnologije za izvajanje študijskega programa, spremlja odpravo napak in pomanjkljivosti izvajanja študijskega programa na podlagi anket v katere so udeleženi vsi deležniki, tudi študenti, opravlja evalvacijo poučevanja na podlagi mnenj študentov in drugih deležnikov iz okolja ter jih seznanja s samoevalvacijskimi izsledki). Dejansko stanje je bilo popolno ugotovljeno, svet agencije je za ugotavljanje dejanskega stanja imenoval skupino strokovnjakov, ki je potrdila neizvajanje študijskega procesa na študijskem programu druge stopnje »Socialno podjetništvo«, zaradi česar vlagatelj ne izpolnjuje v tem odstavku naštetih členov Meril za akreditacijo. Da bi izpolnjeval Merila za akreditacijo, bi moral izkazovati najmanj obstoj študentov in izvajanje študijskega procesa.

Svet agencije ugotavlja, da je postopek prve akreditacije študijskega programa oprt na drugačno pravno podlago, da zahteva drugačno obravnavo, da je zanj predpisan drug obrazec za akreditacijo, da skratka spada med vsebinsko bistveno drugačne postopke kot je podaljšanje akreditacije študijskega programa, za kar ima po Merilih za akreditacijo predvideno ločeno in drugačno obravnavo, zato širitve zahtevka vlagatelja, s katerim želi



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

zahtevek za podaljšanje akreditacije študijskega programa spremeniti v zahtevek za prvo akreditacijo študijskega programa, ne dovoli. Svet agencije ugotavlja, da je o prvi akreditaciji študijski program druge stopnje »Socialno podjetništvo« bilo že odločeno ter da po ZUP (129. člen) in Merilih za akreditacijo (5. člen, ki razločuje vrste akreditacij med prve in podaljšane) o isti zadevi ne more biti še enkrat odločeno vsaj dokler študijskemu programu traja akreditacija. Svet agencije na podlagi 32. člena ZViS (ki opredeljuje da je akreditacija veljavna do dokončnosti nove odločbe) ugotavlja, da je (prva) akreditacija v tem trenutku še veljavna ter da zato o njej ni mogoče še enkrat odločati. Da bi svet agencije lahko odločil o prvi akreditaciji študijskega programa, ki je že bil prvič akreditiran, bi temu istemu študijskemu programu morala najprej poteči ali prenehati akreditacija. Šele nato bi bila obravnava zahtevka za prvo akreditacijo študijskega programa v tem primeru tudi mogoča in sicer z novo oz. drugo vlogo, ki bi bila izpolnjena po predpisanih delih obrazca za prvo akreditacijo študijskega programa, presojala pa bi se po področjih iz 7. člena Meril za akreditacijo (in ne po 22. členu, kot je to določeno za podaljšanje akreditacije študijskega programa), katerih bistvena razlika med presojo podaljšanja akreditacije študijskega programa so presoja sestave in vsebine študijskega programa, dokazil o visokošolskih učiteljih in njihovih izjav o sodelovanju, sklenjenih dogovorov s podjetji oziroma drugimi organizacijami ter mentorji v njih o praktičnem izobraževanju, ki jih denimo podaljšanje akreditacije študijskega programa ne vsebuje.

2. Iz poročila skupine strokovnjakov na področju vpetosti v okolje izhaja, da se fakulteta aktivno vključuje v organizacijo strokovnih dogodkov v lokalnem in mednarodnem okolju, da se uspešno povezuje z gospodarstvom in delodajalci ter z drugimi organizacijami z namenom boljše prepoznavnosti. Študenti FUDŠ so aktivno vključeni v raziskovalne, strokovne in razvojne projekte, vendar pa iz poročila skupine strokovnjakov izhaja, da ni bilo mogoče ugotoviti, da bi bil kateri koli študent presojanega visokošolskega strokovnega programa vključen v raziskovalne, strokovne ali razvojne projekte. Neskladnosti niso bile ugotovljene.

Vlagatelj je v odzivnem poročilu predstavil ukrepe za vzpostavitev učinkovitega sistema na podlagi katerih bodo študenti presojanega programa aktivno vključeni v raziskovalne, strokovne ali razvojne projekte.

Svet agencije sledi poročilu strokovnjakov in odgovoru zavoda ter ugotavlja, da vlagatelj izpolnjuje Merila za akreditacijo s področje vpetosti v okolje za podaljšanje akreditacije visokošolskega strokovnega študijskega programa »Socialni menedžment«.

3. Iz poročila strokovnjakov na področju delovanja visokošolskega zavoda izhaja, da je fakulteta ustanovila komisijo za etičnost raziskovanja na FUDŠ. Vsebina znanstveno-raziskovalnega dela fakultete je usmerjena predvsem na področja posebnega družbenega pomena, kar je pomembno za razvoj trajnostne družbe in trajnostnega gospodarstva. Neskladnosti niso bile ugotovljene.

Iz odgovora visokošolskega zavoda izhaja, da imajo študenti visokošolskega študijskega programa možnost vključitve v projekt »Po kreativni poti do znanja«, NIRST – Načrtovanje izhodišč razvojne strategije trajnostnega turizma. Vlagatelj bo prihodnje študijsko leto zaposlil strokovnega delavca na dislocirani enoti v Ljubljani. Za objavo ustreznih informacij sta na fakulteti zadolžena tajnik in služba za odnose z javnostmi.

Svet agencije sledi poročilu strokovnjakov in za visokošolski strokovni študijski program »Socialni menedžment« ugotavlja, da delovanje visokošolskega zavoda ustreza Merilom za akreditacijo.

4. Iz poročila strokovnjakov na področju kadrov izhaja, da so odnosi med zaposlenimi na fakulteti dobri in da se vsako leto izvedejo letni delovni razgovori z zaposlenimi. Pri





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

izvajanju študijskega programa »Socialni menedžment« sodeluje 7 visokošolskih učiteljev in 6 visokošolskih sodelavcev v skupnem obsegu 10 FTE, kar pomeni da pri skupnem številu 25 predmetov, v vseh treh letnikih, posamezni izvajalci izvajajo v povprečju do 3,5 predmeta v enem študijskem letu, kar je po oceni strokovnjakov s stališča kvalitete izvedbe manj kakovostno.

Iz odgovora visokošolskega zavoda izhaja, da sta za povečanje števila visokošolskih učiteljev odgovorna tajnik in predstojnik oddelka ter da fakulteta načrtuje povečanje števila učiteljev n oktobru 2017.

Svet agencije sledi poročilu strokovnjakov in odgovoru zavoda ter ugotavlja, da na podlagi predloženih dokazil vsi visokošolski učitelji, izkazujejo ustrezno izvolitev v naziv ter da vlagatelj na področju kadrov izpolnjuje pogoje za podaljšanje akreditacije za visokošolski strokovni študijski program »Socialni menedžment«.

5. Na področju študentov strokovnjaki niso ugotovili neskladnosti, priporočajo pa več možnosti za neposredno sodelovanje študentov na projektih ter seznanjanje študentov z učnimi izidi pri posameznih predmetih in svojimi pristojnostmi pri spremembah učnih vsebin in učnih rezultatov.

Iz odgovora visokošolskega zavoda izhaja, da bo ukrepal na vse ugotovljene priložnosti za izboljšanje.

Svet agencije sledi poročilu strokovnjakov in ugotavlja, da vlagatelj na področju študentov izpolnjuje vse pogoje za podaljšanje akreditacije visokošolskega strokovnega študijskega programa »Socialni menedžment«.

6. Iz poročila skupine strokovnjakov na področju materialnih pogojev izhaja, da študentom s posebnimi potrebami ni omogočen dostop v prvo nadstropje lokacije v Novi Gorici, kjer se nahajajo predavalnice in kabineti visokošolskih učiteljev ter sodelavcev. Neskladnosti niso bile ugotovljene.

Iz odgovora visokošolskega zavoda izhaja, da bo uredil prostor za druženje študentov ter promoviral akcijo zdrave prehrane.

Svet agencije na področju materialnih pogojev ugotavlja, da vlagatelj v celoti izpolnjuje pogoje iz Meril za akreditacijo za visokošolski strokovni študijski program »Socialni menedžment«.

7. Na področju zagotavljanja kakovosti iz poročila skupine strokovnjakov izhaja, da so študenti študijskega programa vključeni v vse procese zbiranja povratnih informacij. Ob tem priporočajo vključitev študentov v postopke evalvacije in analize učnih izidov. Kljub temu, da sistem notranjega zagotavljanja kakovosti na nivoju presojanega študijskega programa ni učinkovit, saj ne omogoča ugotovitev o pomanjkljivosti in napak ter predlogov za izboljšave za presojeni študijski program, temveč zgolj na nivoju celotnega zavoda, oziroma vseh študijskih programov, ima fakulteta kvaliteten strateški načrt z jasno definiranimi cilji, nosilci in izvedbo, ki ga preverjajo enkrat letno na posebni strateški konferenci na kateri sodelujejo vsi zaposleni.

Svet agencije sledi poročilu strokovnjakov in odgovoru zavoda ter ugotavlja, da visokošolski strokovni študijski program izpolnjuje vse pogoje za podaljšanje akreditacije. Večino priporočil strokovnjakov je fakulteta že realizirala, nekatere se bodo realizirale s prihodnjim študijskim letom.

Svet agencije ugotavlja, da je vlagatelj pojasnil vse bistvene elemente, ki jih je potrebno preveriti pri podaljšanju akreditacije študijskega programa. Vsi vsebinski zakonodajni



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

kriteriji so v vlogi in njenih prilogah primerno izpolnjeni pri čemer svet agencije, razen pri študijskem programu druge stopnje »Socialno podjetništvo«, ne ugotavlja neskladnosti.

Šesta in sedma alineja enajstega odstavka 51. h člena ZViS določata, da svet agencije odloča o akreditacijah študijskih programov in visokošolskih zavodov ter daje soglasje k preoblikovanju visokošolskih zavodov. Drugi odstavek 32. člena ZViS določa, da mora univerza oziroma samostojni visokošolski zavod študijski program akreditirati pri agenciji, in sicer najmanj vsakih sedem let.

ZViS v 35. členu določa obvezne sestavine študijskih programov: splošne podatke o programu (ime, stopnja, vrsta, trajanje), opredelitev temeljnih ciljev programa oziroma splošnih ter predmetno-specifičnih kompetenc, ki se s programom pridobijo, podatke o mednarodni primerljivosti programa, podatke o mednarodnem sodelovanju visokošolskega zavoda, predmetnik s kreditnim ovrednotenjem študijskih obveznosti po Evropskem prenosnem kreditnem sistemu (v nadaljnjem besedilu: ECTS) in opredelitvijo deleža izbirnosti v programu, pogoje za vpis in merila za izbiro ob omejitvi vpisa, merila za priznavanje znanja in spretnosti, pridobljenih pred vpisom v program, načine ocenjevanja, pogoje za napredovanje po programu, pogoje za prehajanje med programi, način izvajanja študija, pogoje za dokončanje študija, pogoje za dokončanje posameznih delov programa, če jih program vsebuje, ter strokovni naslov, tvorjen v skladu z zakonom. Študijski programi za pridobitev izobrazbe imajo lahko tudi druge sestavine, določene s statutom visokošolskega zavoda.

Merila za akreditacijo v točki E. 32. člena določajo priloge, ki morajo biti priložene Predlogu za akreditacijo v postopku podaljšanja akreditacije študijskega programa.

Področja presoje študijskega programa pri podaljšanju akreditaciji določa 22. člen meril, in sicer: vpetost v okolje, delovanje visokošolskega zavoda, kadri, študenti, materialni pogoji, zagotavljanje kakovosti. Kakovost študijskih programov se presoja predvsem po organizaciji in izvedbi. Vlagatelj je pravočasno obvestil agencijo o vseh spremembah študijskega programa, ki jih univerza sprejme sama, skupine strokovnjakov pa jih presodijo ob zunanji evalvaciji.

Svet agencije je vlogo vlagatelja obravnaval na svoji 113. seji 18. 5. 2017. Svet agencije je vlogo presojal po vseh kriterijih presoje iz meril, navedenih v členih 23 (vpetost v okolje), 24 (delovanje visokošolskega zavoda), 25 (kadri), 26 (študenti), 27 (materialni pogoji), 28 (zagotavljanje kakovosti), 27 (materialni pogoji) in 22 (področja presoje).

Po pregledu dokumentacije ter poročila skupine strokovnjakov in odgovora vlagatelja na poročilo svet agencije ugotavlja, da vloga za podaljšanje akreditacije visokošolskega strokovnega študijskega programa »Socialni menedžment« izpolnjuje pogoje z vseh področij presoje, ki zajemajo vpetost v okolje, delovanje visokošolskega zavoda, pogoje v zvezi s kadri in študenti, materialne pogoje in pogoje s področja zagotavljanja kakovosti. Svet agencije je zato skladno s sedmim odstavkom 51. r člena ZViS sklenil, kot je odločeno v izreku te odločbe.

Na podlagi 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/2006-UPB2, 105/2006-ZUS-1, 126/2007, 65/2008, 47/2009 Skl.US: U-I-54/06-32 (48/2009 popr.), 8/2010, 82/2013; v nadaljevanju: ZUP) organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati. Stroški v tem postopku so breme agencije. Skladno z 51. n členom ZViS se sredstva za plačilo in povračilo stroškov skupin strokovnjakov zagotovijo v finančnem načrtu agencije.



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

### Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka te odločbe. Pritožba se vložijo pri organu, ki je to odločbo izdal, svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu, Slovenska cesta 9, 1000 Ljubljana. V pritožbi mora biti navedena odločba, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki ga je izdal, ter številka in datum odločbe. Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj odločbo izpodbija (238. člen ZUP). O pritožbi bo odločala pritožbena komisija Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu.

Postopek vodila:

Martina Mravlja  
Področna svetovalka III

Dr. Andreja Kocijančič  
Predsednica sveta Nacionalne agencije  
Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

Vročiti:

- Fakultete za uporabne družbene študije, Gregorčičeva 19, 5000 Nova Gorica - osebna vročitev.

