



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Številka: 6033-2/2016/17

Datum: 15. 12. 2016

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je na podlagi sedme alineje enajstega odstavka 51. h člena in petega odstavka 51. p člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/12-UPB7, 40/12-ZUJF, 57/12-ZPCP-2D, 109/12, 85/14 in 75/16; v nadaljnjem besedilu: ZViS) v zadevi prve akreditacije visokošolskega strokovnega študijskega programa »Arhivistika« Alma Mater Europaea – Evropski center, Maribor, na zahtevo Alma Mater Europaea – Evropski center, Maribor, Slovenska ulica 17, 2000 Maribor, ki ga zastopa prof. dr. Ludvik Toplak, na svoji 107. seji 15. 12. 2016 sprejel naslednjo

ODLOČBO

1. Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu podeli akreditacijo visokošolskemu strokovnemu študijskemu programu »Arhivistika« Alma Mater Europaea – Evropski center, Maribor, za nedoločen čas.
2. Stroški v tem postopku so breme agencije.

Obrazložitev:

Alma Mater Europaea – Evropski center, Maribor, Slovenska ulica 17, 2000 Maribor (v nadaljnjem besedilu: vlagatelj) je 6. 1. 2016 na svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljnjem besedilu: svet agencije) poslal vlogo za prvo akreditacijo visokošolskega strokovnega študijskega programa »Arhivistika« Alma Mater Europaea – Evropski center, Maribor.

25. 2. 2016 je bil vlagatelj pozvan, da vlogo dopolni v zvezi s habilitacijami; mednarodno primerljivostjo študijskega programa; odpravo pomanjkljivosti v učnih načrtih in predmetniku; okrajšavo strokovnega naslova; klasifikacijo študijskega programa; obrazložitvijo vpetosti študijskega programa v okolje; dogovori s podjetji oziroma drugimi organizacijami ter mentorji v njih o praktičnem izobraževanju predvidenega števila vpisanih študentov regulacijo poklica arhivista; krajem izvajanja študijskega programa; ter načinom izvajanja študijskega programa (fizično/na daljavo). Strokovni delavec, ki vodi postopek, je 25. 2. 2016 z dopisom vlagatelja pozval, da vlogo dopolni v roku 30 dni od prejema dopisa. Vlagatelj je 30. 3. 2016 agenciji pravočasno poslal dopis s prošnjo, da mu rok za dopolnitev podaljša. 31. 3. 2016 je strokovni delavec vlagateljevi prošnji ugodil in s sklepom podaljšal rok za dopolnitev vloge. Vlagatelj je vlogo dopolnil 12. 5. 2016. Priložil je ustrezna dokazila in pojasnila, tako da je vloga postala popolna.

Visokošolski strokovni študijski program »Arhivistika« traja tri leta. Vlagatelj študijski program označuje za interdisciplinarnega. Študijski program nima smeri ali modulov. Vrednoten je s 180 ECTS. Po ISCED je (primarno) uvrščen na področje novinarstvo in informiranje (32), nadalje pa tudi na področje humanističnih ved (22). Po KLASIUS-P se umešča na nacionalno specifično področje arhivistike (3223), dokumentalistike (3222) in zgodovine (2251). Po Frascati se študijski program umešča na področje družboslovnih ved





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

in humanističnih ved. Po KLASIUS-SRV se umešča na področje visokošolskega strokovnega izobraževanja (prva bolonjska stopnja)/visokošolska strokovna izobrazba (prva bolonjska stopnja) (16203). Strokovni naslov diplomanta je diplomirani arhivist (VS) / diplomirana arhivistka (VS), okrajšano dipl. arhiv. (VS). Študijski program se bo izvajal na naslovih Slovenska ulica 17, 2000 Maribor; Lendavska 9 in 9000 Murska Sobota. Študijski program se umešča na 7. raven SOK, 6. raven EOK in na 1. stopnjo EOVK.

Svet agencije je v na 101. seji 21. 4. 2016 imenoval skupino strokovnjakov za presojo izpolnjevanja pogojev za prvo akreditacijo visokošolskega strokovnega študijskega programa »Arhivistika«. Skupina strokovnjakov v sestavi izr. prof. dr. Marko Novak, izr. prof. dr. Hrvoje Stančić in Taja Železnik je 29. 7. 2016 podala skupno poročilo.

Vlagatelj se je na poročilo skupine strokovnjakov odzval 31. 8. 2016, naknadno pa je 7. 10. 2016 poslal še dopolnjene dogovore o praktičnem usposabljanju. Po pozivu sveta agencije je skupina strokovnjakov 6. 12. 2016 pripravila dopolnilno mnenje na podlagi vlagateljevega odziva in dopolnitve vloge.

Podrobnosti mnenja skupine strokovnjakov in vlagateljevega odziva nanj so predstavljene v nadaljevanju.

Sedma alineja enajstega odstavka 51. h člena ZViS določa, da svet agencije odloča o akreditacijah študijskih programov in evalvacijah vzorca študijskih programov.

41. člen prehodnih in končnih določb ZViS določa, da o vlogah v akreditacijskih in evalvacijskih postopkih, vloženih pred uveljavitvijo tega zakona, odloči agencija na podlagi Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/12 – uradno prečiščeno besedilo, 40/12 - ZUJF, 57/12 - ZPCP-2D, 109/12 in 85/14) in Merila za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov, veljavnih ob uveljavitvi tega zakona (Uradni list RS, št. 40/14; v nadaljnjem besedilu: merila za akreditacijo). Ne glede to določitev se v primeru vloge, vložene pred uveljavitvijo veljavne različice ZViS, za prvo akreditacijo študijskega programa, ta podeli za nedoločen čas ali pa se vloga zavrne.

ZViS v 35. členu določa obvezne sestavine študijskih programov: splošne podatke o programu (ime, stopnja, vrsta, trajanje), opredelitev temeljnih ciljev programa oziroma splošnih ter predmetno-specifičnih kompetenc, ki se s programom pridobijo, podatke o mednarodni primerljivosti programa, podatke o mednarodnem sodelovanju visokošolskega zavoda, predmetnik s kreditnim ovrednotenjem študijskih obveznosti po Evropskem prenosnem kreditnem sistemu (v nadaljnjem besedilu: ECTS) in opredelitvijo deleža izbirnosti v programu, pogoje za vpis in merila za izbiro ob omejitvi vpisa, merila za priznavanje znanja in spretnosti, pridobljenih pred vpisom v program, pogoje za napredovanje po programu, pogoje za prehajanje med programi, pogoje za dokončanje študija ter znanstveni naslov, oblikovan v skladu z zakonom. Študijski programi za pridobitev izobrazbe imajo lahko tudi druge sestavine, določene s statutom visokošolskega zavoda.

Merila za akreditacijo v točki B. 32. člena določajo priloge, ki morajo biti priložene Predlogu za akreditacijo.

Študijski programi se presojujejo predvsem po sestavi in vsebini, pa tudi po področjih, določenih v 7. členu meril za akreditacijo: vpetost v okolje, delovanje visokošolskega zavoda, kadri, študenti, materialni pogoji, zagotavljanje kakovosti, inovativnosti in

2





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

razvojne naravnosti, ob upoštevanju 17. člena meril za akreditacijo. Študijski programi tretje stopnje se nadalje presojuje tudi po 15. členu meril za akreditacijo.

Skupina strokovnjakov je ugotovila, da je **sestava in vsebina študijskega programa** skladna s predpisi in da so pogoji izpolnjeni. Študijski program je sestavljen formalno in vsebinsko ustrezno po študijskih področjih in disciplinah. Obvezne sestavine študijskega programa so določene v skladu s predpisi. Izvajal se bo v obliki kombiniranega študija, ki pomeni najmanj 3 klasična srečanja s študenti pri vsakem predmetu – na začetku predavanj, ob njihovem zaključku in ob opravljanju izpitov. Preostanek izvedbe je v obliki študija na daljavo z vnaprej posnetimi predavanji in dostopnostjo gradiva v e-učilnici. Po mnenju skupine strokovnjakov vlagatelj ni podrobno obrazložil razlik med programi, s katerimi primerja predlaganega. Predvideno praktično usposabljanje je po obsegu glede na vrsto študijskega programa primerno, ni pa jasno, kakšen delež zavzema sama praksa (v delovnem okolju) in kakšnega projektno delo. Te obveznosti bi bilo primerno ločiti in posebej opredeliti. Za diplomu je predvidenih 20 kreditnih točk, kar je za vrsto študijskega programa po mnenju skupine strokovnjakov veliko in bi morala obremenitev znašati med 8 in 15 kreditnimi točkami. Presežek bi bilo bolj smiselno nameniti praktičnemu usposabljanju ali pa uvedbi kakšnega specifičnega predmeta. Po mnenju skupine strokovnjakov je predmetnik študijskega programa primeren. Program vodi k doseganju ciljev študija in predvidenih kompetenc. Skupina strokovnjakov prednosti ni ugotovila, med priložnostmi za izboljšanje pa je priporočila uskladitev števila ur in kreditnega vrednotenja znotraj študijskega programa, boljše utemeljitev razlik pri mednarodni primerljivosti, jasnejšo razmejitev sklopov praktičnega usposabljanja, zmanjšati kreditno vrednotenje diplomskega dela in na ta račun povečati obseg praktičnega usposabljanja ali uvesti specialni predmet. Neskladnosti niso bile ugotovljene.

Vlagatelj je v odzivu na poročilo skupine strokovnjakov priložil dopolnjen predmetnik, v katerem je poenotil kreditno vrednotenje in število ur, predvidenih za študij. 1 kreditna točka po novem enotno obsega 30 ur študentskega dela. Mednarodno primerjavo je vlagatelj dopolnil s poudarki na razlikah med primerjanimi programi. Prerazporedil je deleže prakse na način, da praksa obsega 300 ur študijskega dela, kar ustreza 10 kreditnim točkam. Izvedena bo v 5. semestru. Projektna naloga poleg tega obsega 5 kreditnih točk in obsega 150 ur študijskega dela v 6. semestru. Diplomska naloga je omejena na 15 kreditnih točk oziroma 450 ur. Namesto uvedbe dodatnega predmeta je vlagatelj torej sledil alternativnemu priporočilu skupine strokovnjakov in povečal obseg praktičnega dela. Ustrezno je dopolnil tudi učne načrte.

Skupina strokovnjakov je v dopolnilnem mnenju uredila zapis o kreditnem vrednotenju, ureditvi praktičnega usposabljanja in mednarodni primerljivosti študijskega programa. Ponovno je ugotovila, da neskladnosti ni.

Svet agencije ugotavlja, da so na področju sestave in vsebine študijskega programa izpolnjeni vsi pogoji in kriteriji, in soglaša s priporočili skupine strokovnjakov.

Na področju **vpetosti v okolje** je skupina strokovnjakov ugotovila, da iz vloge ali priloge ni razvidno, ali visokošolski zavod sodeluje z deležniki iz gospodarstva in negospodarstva s področja arhivistike. Ugotovljene so zaposlitvene možnosti za diplomante na podlagi analize zavoda za zaposlovanje. Prednosti skupina strokovnjakov ni ugotovila. Med priložnostmi za izboljšanje je poudarila, da je glede na analizo Zavoda RS za zaposlovanje treba razmisliti, ali je predvideno število razpisnih mest (60) smiselno. Skupina strokovnjakov je ugotovila neskladnost z 8. členom meril za akreditacijo, ki v prvi točki govori o sodelovanju z gospodarstvom in negospodarstvom na študijskem področju, torej na področju arhivistike. Opozorila je, da iz dokumentacije vpetost vlagatelja v okolje na področju arhivistike ni razvidna.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

V svojem prvem odzivu na poročilo skupine strokovnjakov je vlagatelj pojasnil, da na področju arhivistike z okoljem sodeluje na praktičnem in teoretičnem področju, in sicer primarno prek Mednarodnega instituta arhivskih znanosti Trst–Maribor, ki je povezan v mrežo arhivov iz 25 držav. Visokošolski zavod poleg tega tesno sodeluje s Štajerskim deželnim arhivom, Bavarskim državnim arhivom, Zgodovinskim arhivom Evropske skupnosti, Državnim arhivom v Trstu in drugimi institucijami kot tudi s pomembnimi ustvarjalci arhivskega gradiva (npr. UKC LJ). Visokošolski zavod interesentom iz okolja nudi praktične rešitve za upravljanje z dokumentacijo. V povezavi s tem omenja podjetja Mikrografija NM, Mikrocop LJ in Scope AG iz Švice. V okolje so naposled vpeti tudi izvajalci študijskega programa. Vlagatelj je število vpisnih mest omejil na 30.

Skupina strokovnjakov v dopolnilnem mnenju ugotavlja, da visokošolski zavod izkazuje sodelovanje z deležniki iz gospodarstva in negospodarstva. Število vpisnih mest je omejil na 30. Skupina strokovnjakov priložnosti za izboljšanje in neskladnosti na področju vpetosti v okolje ne navaja več.

Svet agencije ugotavlja, da so na področju vpetosti v okolje (8. člen meril za akreditacijo) izpolnjeni vsi pogoji in kriteriji, in soglaša s priporočili skupine strokovnjakov.

Skupina strokovnjakov ugotavlja, da vlagatelj na področju **delovanja visokošolskega zavoda** ne izpolnjuje vseh pogojev. Po njenem mnenju vlagatelj ne izkazuje strokovne dejavnosti na področju arhivistike, medtem ko so v bazah podatkov dostopni predvsem starejši podatki. Vlagatelj prav tako ne opredeli jasno načina in obsega sodelovanja s področnimi organizacijami. Učne vsebine so utemeljene na znanstveno-raziskovalnem oziroma strokovnem delu predvidenih nosilcev učnih enot. Pisma o nameri za izvedbo praktičnega usposabljanja so priložena, vendar število predvidenih mest za prakso iz njih ni razvidno. Visokošolski zavod na področju arhivistike trenutno ne izvaja projektov. Izdaja revijo za sodobno arhivsko teorijo in prakso, in sicer na podlagi dobljenega projekta na razpisu ARRS. Visokošolski zavod organizira mednarodno arhivsko jesensko šolo v Trstu. Ustanavlja Evropski center za raziskave arhiviranja klasične in elektronske dokumentacije. Skupina strokovnjakov prednosti ni ugotovila. Med priložnostmi za izboljšanje je predlagala povečanje obsega strokovnega dela na področju arhivistike. Ugotovila je neskladnost z 9. točko 9. člena meril za akreditacijo, saj iz pisem o nameri o sodelovanju pri izvedbi praktičnega usposabljanja ni razvidno predvideno število mest.

Vlagatelj v odzivu na poročilo skupine strokovnjakov pojasnjuje, da s svojimi predavatelji organizira izobraževanja za delavce, ki delajo z dokumentarnim gradivom. Zavod je na področju arhivistike organiziral konferenco z naslovom »Arhivi v službi človeka – človek v službi arhivov«, ki je potekala z močno mednarodno udeležbo. Je tudi soorganizator konferenc SMART.com, ki vsako leto združuje strokovnjake s področja dokumentologije. Pismom o nameri o sodelovanju so priložene dodatne izjave o sodelovanju pri izvedbi praktičnega usposabljanja. Ker je bil študijski program v času odziva še v postopku akreditacije, vlagatelj še ni navedel eksplicitnega števila mest za praktično usposabljanje. Namesto tega je jamčil za zadostno število mest za prakso. 7. 10. 2016 je vlagatelj samodejno dopolnil vlogo. Priložil je nove oziroma dopolnjene dogovore o praktičnem usposabljanju. V njih je navedel tudi število predvidenih mest za praktikante, in sicer: (1) ADK d.o.o. ponuja 3 mesta za prakso pod mentorstvom ene osebe; (2) Gramur – inženiring, nadzor, gradbeništvo, Zlatko Murko s.p. zagotavlja 5 mest za daljše obdobje; (3) podjetje za proizvodnjo, raziskovanje, projektiranje, svetovanje, inženiring in trgovino Maut d.o.o. ponuja 5 mest letno; (4) podjetje Mikrografija d.o.o. za prakso omogoča 30 mest letno oziroma za največ 5 praktikantov hkrati; (5) Občina Cankova pa lahko na prakso sprejme 10 študentov, vendar največ 5 hkrati. Za sedaj spremenjenih 30 vpisnih mest letno je tako predvidenih 53 mest za praktično usposabljanje.

Skupina strokovnjakov je v dopolnilnem mnenju umaknila navedbo, da strokovno delovanje vlagatelja in nosilcev predmetov na področju arhivistike ni razvidno. Pri tem je dodala, da

4





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

se strokovno delovanje visokošolskega zavoda usmerja predvsem v organizacijo izobraževanj in konferenc. Na področju delovanja visokošolskega zavoda skupina strokovnjakov neskladnosti ne zabeleži več.

Svet agencije ugotavlja, da so na področju delovanja visokošolskega zavoda (9. člen od 5. do 9. točke meril za akreditacijo) izpolnjeni vsi pogoji in kriteriji, in soglaša s priporočili skupine strokovnjakov.

Na področju **kadrov** je skupina strokovnjakov v svojem poročilu ugotovila, da je doc. dr. Julijani Visočnik potekla izvolitev v naziv, vendar je v postopku ponovne izvolitve. Ostali učitelji imajo veljavne habilitacije. Študijski program predvideva 13 izvajalcev. Redno je zaposlen predstojnik oddelka, ostali so zaposleni honorarno. Kot prednost je skupina strokovnjakov navedla redno usposabljanje nosilcev predmetov za specialno didaktiko študija na daljavo in uporabo računalniške opreme za takšno izvedbo. Priložnost za izboljšanje je okrepitev deleža redno zaposlenih visokošolskih učiteljev, če bo to dopuščal zadosten vpis v študijski program. Kljub temu pa za enega izvajalca prakse izkaže, da bo lahko naenkrat usposabljal največ 5 praktikantov.

Vlagatelj je v odzivu na poročilo skupine strokovnjakov priložil dokazilo, da je doc. dr. Julijana Visočnik v postopku izvolitve v naziv.

Skupina strokovnjakov v dopolnilnem mnenju svojih ugotovitev ni spremenila. Neskladnosti niso bile ugotovljene.

Svet agencije ugotavlja, da so na področju kadrov (1. in 2. točka 10. člena meril za akreditacijo) izpolnjeni vsi pogoji in kriteriji.

Skupina strokovnjakov ugotavlja, da vlagatelj v celoti izpolnjuje pogoje s **področja študentov**. Slednjim bodo zagotovljene svetovalne storitve, povezane z vpisom, in informacije o študiju. Vlagatelj zagotavlja, da bodo študenti vključeni v strokovno in raziskovalno delo. Študentom so na razpolago učitelji ter mentorji v učnih bazah. Prednost, ki jo navaja skupina strokovnjakov, je organizacija konferenc, na katerih imajo študenti možnost predstavljati izsledke svojih raziskav. Priložnost za izboljšanje je zagotoviti kakovostno karierno svetovanje in možnost pridobivanja izkušenj na področju arhivistike že tekom študija. Neskladnosti niso bile ugotovljene.

Vlagatelj je v odzivu na poročilo skupine strokovnjakov pojasnil, da bodo študenti tekom študija imeli številne možnosti za pridobivanje praktičnih izkušenj z delom v arhivih in ustvarjanjem arhivskega gradiva. To bo tudi sestavni del praktičnega usposabljanja in učne enote Popisovanje arhivskega gradiva.

Skupina strokovnjakov je v dopolnilnem mnenju ugotovila, da bodo lahko študenti izkušnje s praktičnim delom pridobivali v arhivih ter pri ustvarjalcih arhivskega gradiva. V tem delu je tudi spremenila zapis priložnosti za izboljšanje, med katerimi sedaj ostaja priporočilo, da se študentom omogoči kakovostno karierno svetovanje. Neskladnosti skupina strokovnjakov ni ugotovila.

Svet agencije ugotavlja, da so na področju študentov (1. in 2. točka 11. člena meril za akreditacijo) izpolnjeni vsi pogoji in kriteriji, in soglaša s priporočili skupine strokovnjakov.

Skupina strokovnjakov na področju **materialnih pogojev** ugotavlja, da so izpolnjeni relevantni pogoji in merila. Vlagatelj za organizacijo in izvedbo študijskega programa zagotavlja ustrezne prostore in opremo. Primerni so tudi za študente s posebnimi potrebami. Za študij je na voljo sodobna informacijsko-komunikacijska oprema. Knjižnične storitve in podpora so primerni in ustrezajo vsebini študijskega programa. Fizični del izvedbe je predviden za lokaciji v Murski Soboti in v Mariboru. Vzpostavljeno je primerno virtualno učno okolje. Ugotovljeni prednosti sta rast knjižničnega fonda in sodobna oprema, ki omogoča





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

kakovostno izvedbo e-študija. Priložnosti za izboljšanje in neskladnosti niso bile ugotovljene. Vlagatelj na ugotovitve skupine strokovnjakov ni imel pripomb.

Skupina strokovnjakov v dopolnilnem mnenju svojih ugotovitev ni spremenila.

Svet agencije ugotavlja, da so na področju materialnih razmer (1., 2., 5. in 6. točka 12. člena meril za akreditacijo) izpolnjeni vsi pogoji in kriteriji, in soglaša s priporočili skupine strokovnjakov.

Skupina strokovnjakov na področju **zagotavljanja kakovosti** ugotavlja, da vlagatelj v celoti izpolnjuje pogoje za akreditacijo. Z vidika zagotavljanja kakovosti vlagatelj v celoti izpolnjuje pogoje za akreditacijo. Vzpostavljen ima sistem za notranje zagotavljanje kakovosti in s poslovníkom kakovosti ima jasno predpisane postopke notranjega nadzora. Samoevalvacija se izvaja redno – za njeno pripravo in organizacijo je odgovorna komisija za kakovost. Samoevalvacijska poročila se objavljajo. Po mnenju skupine strokovnjakov je sistem kakovosti na visokošolskem zavodu dodelan, kar je tudi njegova prednost. Priložnosti za izboljšanje in neskladnosti skupina strokovnjakov ni ugotovila.

Vlagatelj se je v svojem prvem odzivu na poročilo skupine strokovnjakov zavezal, da bo koordinacija obravnavala dodelavo samoevalvacijskih poročil in predlagane ukrepe za izboljšanje kakovosti. Zasnovani bodo delovni predlogi za njihovo realizacijo, obravnavali pa jih bodo organi visokošolskega zavoda. V svojem končnem odzivu je vlagatelj še dodal, da je dopolnil samoevalvacijsko poročilo do 2015.

Vlagatelj na ugotovitve skupine strokovnjakov ni imel pripomb.

Skupina strokovnjakov v dopolnilnem mnenju svojih ugotovitev ni spremenila.

Svet agencije ugotavlja, da so na področju zagotavljanja kakovosti (13. člen meril za akreditacijo) izpolnjeni vsi pogoji in kriteriji, in soglaša s priporočili skupine strokovnjakov.

Svet agencije je vlogo obravnaval na svoji 107. seji. Na podlagi vloge, poročila skupine strokovnjakov, vlagateljevih odzivov nanj in dopolnilnega mnenja skupine strokovnjakov tako ugotavlja, da visokošolski strokovni študijski program »Arhivistika« Alma Mater Europaea – Evropski center, Maribor, izpolnjuje vse pogoje in merila za akreditacijo, kot je navedeno v prvi točki izreka sklepa in podrobno obrazloženo zgoraj. Presojani študijski program izpolnjuje vse pogoje in standarde iz ZViS in Standarde in smernice za zagotavljanje kakovosti v evropskem visokošolskem prostoru (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area).

Na podlagi navedenega svet agencije zaključuje, da vlagatelj izpolnjuje vse pogoje za podelitev akreditacije visokošolskemu strokovnemu študijskemu programu »Arhivistika« Alma Mater Europaea – Evropski center, Maribor, za nedoločen čas.

Svet agencije je zato skladno s sedmim odstavkom 51. p člena ZViS sklenil, kot je odločeno v 1. točki izreka te odločbe.

Na podlagi 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/2006 – uradno prečiščeno besedilo, 105/2006 – ZUS-1, 126/2007, 65/2008, 8/2010 in 82/2013; v nadaljevanju: ZUP) organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati. Kot je odločeno v drugi točki izreka te odločbe, so stroški breme agencije.



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

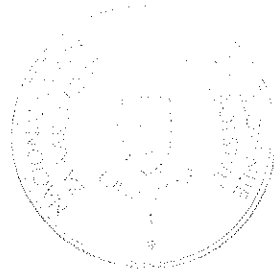
Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka te odločbe. Pritožba se vloži pri organu, ki je to odločbo izdal, svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu, Slovenska cesta 9, 1000 Ljubljana. V pritožbi mora biti navedena odločba, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki ga je izdal, ter številka in datum odločbe. Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj odločbo izpodbija (238. člen ZUP). O pritožbi bo odločala pritožbena komisija Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu.

Postopek vodil:
mag. Jernej Širok
višji svetovalec področja I

dr. Andreja Kocijančič
Predsednica sveta
Nacionalne agencije Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu



Vročiti:

— NUPIS d.o.o., Prešernova ulica 5, 1236 Trzin, osebna vročitev.

